



REPUBLIKA E KOSOVËS  
Republika Kosovo - Republic of Kosovo  
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court  
Adresa: Perandori Justinian, PN, Prishtinë  
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Priština, 21 jun 2010, god.  
Br. Ref.: RK26/10

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

Predmet KI 25/09

Shefqet Haxhiu

protiv

Radne organizacije „Industria e akumulatorëve“

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik;  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika;  
Robert Carolan, sudija;  
Altay Suroy, sudija;  
Almiro Rodrigues, sudija;  
Snezhana Botusharova, sudija;  
Ivan Čukalović, sudija;  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija; i  
Iliriana Islami, sudija.

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Shefqet Haxhiu, koji živi u Mitrovici.

#### Tužena strana

2. Tužena strana je Radna organizacija „Industria e akumulatorëve“ u Mitrovici.

Kopje e vërtetuar  
Overena kopija  
Certified Copy

## Tema

3. Podnosilac zahteva od Ustavnog suda da oceni zakonitost Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i radnih zadataka zaposlenih u organizaciji „Industria e akumulatorëve“ u Mitrovici.
4. Podnosilac zahteva navodi da Pravilnik nije u skladu sa pozitivnim zakonskim odredbama, jer ne sadrži opis svih poslova i radnih zadataka, što je osnova za procenu učinka i rezultata rada, dok tabelarni deo ne poštuje sistem koeficijenata i merenja, u skladu sa obrazovnim kvalifikacijama.
5. On tvrdi da je povređeno njegovo pravo da se „jednako vrednuje zapošljavanje u odnosu na odluku o plaćanju“

## Pravna osnova

6. Član 113. Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: Ustav), član 20. Zakona br 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: Zakon) i član 54 (b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## Rezime postupka pred sudom

7. Dana 20. maja 2009 god. podnosilac zahteva je podneo podnesak Ustavnom sudu.
8. Dana 29. aprila 2010 god. nakon što je razmotrila Izveštaj sudije izvestioca, Snezhane Botusharove, Komisija za razmatranje, sastavljena od sudija Altai Suroi (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Gjyljeta Muskolaj, preporučila je punom Sudu da odbaci slučaj kao neprihvatljiv.

## Pregled činjenica

9. Iz podneska podnosioca zahteva proizilazi da mu je 1968. godine ponuđen posao u Rudarsko-metalurškom i hemijskom kombinatu olova i cinka Trepča u Mitrovici. Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i radnih zadataka zaposlenih u organizaciji „Industria e akumulatorëve“ (u daljem tekstu: Pravilnik) usvojen je 16. februara 1988. godine na referendumu radnika.
10. Podnosilac zahteva je u pismu od 30. decembra 1988. godine zahtevao od Saveta radnika radne organizacije da ga imenuje za poziciju koja odgovara njegovim zadacima i kvalifikacijama, s obzirom da je ispunio sve uslove u vezi sa kvalifikacijama, radnim iskustvom i drugim utvrđenim kriterijumima neophodnim za tu poziciju. Istovremeno se žalio da Savet, u svojoj odluci od 1. januara 1988. godine, za tu poziciju nije imenovao njega već druge koji nisu imali odgovarajuće kvalifikacije. Podnosilac zahteva je stoga zahtevao od Saveta radnika da ga imenuje za datu poziciju i donese novu odluku u vezi sa tim.
11. Ustavni sud u Beogradu je 1. aprila 1993. godine razmotrio zahtev podnosioca da se oceni legalnost Pravilnika od 16. februara 1988. godine, i proglasio se nenadležnim za to pitanje.

## Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva navodi da predmetni Pravilnik nije u skladu sa pozitivnim zakonskim odredbama, jer ne sadrži opis svih poslova i radnih zadataka, što je

osnova za procenu učinka i rezultata rada, dok tabelarni deo ne poštuje sistem koeficijenata i merenja, u skladu sa obrazovnim kvalifikacijama.

13. Podnosilac zahteva se žali da je povređeno njegovo pravo da se „jednako vrednuje zapošljavanje u odnosu na odluku o plaćanju“.

#### **Procena prihvatljivosti podneska**

14. Da bi mogao da odluči o podnesku podnosioca, Ustavni sud prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom i zakonom.
15. S tim u vezi, Ustavni sud napominje se da se žalba podnosioca odnosi na period pre dana stupanja na snagu Ustava (videti Blečić protiv Hrvatske, zahtev broj 59532/00, presuda ESLJP od 29. jula 2004. godine) i stoga se zaključuje da je podnesak zastareo.
16. Iz toga sledi da podnosilac zahteva nije ispunio formalne uslove za prihvatljivost podneska, kako je propisano članom 22.1 Zakona.

#### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, u skladu sa članom 20. Zakona i članom 54 (b) Poslovnika o radu, jednoglasno

#### **ODLUČUJE**

- I. DA ODBIJE podnesak kao neprihvatljiv.
- II. Ovu odluku treba da se dostavi strankama i objavi u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Snezhana Botusharova

**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. Dr. Enver Hasani