



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Adresa: Perandori Justinian, PN, Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Priština, 17 jun 2010
Ref. Br.: RK13/10

REŠENJE

Slučaj br. KI 06/09

Podnosilac zahteva X

protiv

Presude Vrhovnog suda br. 215/2006
Presude Okružnog suda br. 741/2005
Presude Opštinskog suda br. 217/2004

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je stanovnik Kosova.

Osporene odluke

2. Podnosilac zahteva osporava odluke Vrhovnog suda (br. 215/206 od 10. juna 2008), Okružnog suda (Ac.br.741/2005 od 28. marta 2006) u P. i Opštinskog suda (C.br.217/2004 od 1. jula 2005) u P..

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da joj je prekršeno pravo zagantovano članom 31 Ustava (pravo na pravedno i nepristrasno suđenje).

Pravna osnova

4. Član 113 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav); član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i član 54(b) Poslovnika o radu Suda (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Kratak pregled postupka pred Sudom

5. Podnosilac zahteva podnela je svoj Podnesak Ustavnom sudu dana 15. juna 2009. Ona zahteva da se njen identitet ne razotkrije u odluci ovog Suda i da se komunikacija vrši samo preko telefona.

6. Dana 18. februara 2010, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Gjyljete Mushkolaj, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Kadri Krzeyiu, uputilo je svoju preporuku da se predmet odbaci kao neprihvatljiv Sudu u punom sastavu istog dana.

Činjenice

7. Dana 31. juna 2004, podnosilac zahteva uložila je tužbu protiv Y pri Opštinskom sudu u P., zahtevajući od suda da naloži tuženom da joj isplati iznos od 30.000 evra na ime nadoknade za nematerijalnu štetu koja joj je pričinjena, po osnovi da ju je obmanuo, kada joj je rekao da će se oženiti sa njom nakon čega je sa njom imao seksualni odnos, dok je ona još uvek bila nevina. Prema podnosiocu zahteva, tuženi, je uprkos njegovom obećanju, stupio u brak sa drugom ženom i time prekršio njenu čast i dostojanstvo.

8. Nakon što je naložio fizički pregled od strane javne zdravstvene ustanove u P., Opštinski sud je odlukom od 1. jula 2005, odbacio tužbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. Sud je isto obrazložio time da medicinski stručnjaci nisu bili u mogućnosti naučno da objasne tačno vreme seksualnih odnosa, tokom kojih je ona izgubila svoju nevinost, i stoga nije mogla biti utvrđena građanska odgovornost tuženog.

9. Podnosilac zahteva je uložila žalbu na ovu presudu Okružnom sudu u P., iznoseći da je Opštinski sud prekršio osnovne odredbe Zakona o građanskom postupku; da je pogrešno i nepotpuno ocenio činjenice; i da je pogrešno primenio materijalno pravo. U podnesku podnosioca zahteva, predmet, bi stoga, trebalo da bude poslat na ponovno suđenje.

10. Odlukom od 28. marta 2006, Okružni sud u P. potvrdio je presudu Opštinskog suda i odbacio je žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. Sud je u svom obrazloženju izneo da su argumenti podnosioca zahteva da je presuda Opštinskog suda bila zasnovana na pogrešnoj i nepotpunoj oceni činjenica i na pogrešnoj primeni materijalnog prava bili neosnovani. Sud je dalje izneo da je prvostepeni sud

ispravno primenio materijalno pravo i da je utvrdio da tuženi nije bio odgovoran da plati nadoknadu za nematerijalnu štetu. Na kraju, ocenio je da je presuda sveobuhvatna i obrazložena u skladu sa članom 354(14) Zakona o parničnom postupku.

11. Dana 21. avgusta 2006, podnosilac zahteva podnela je zahtev za reviziju Vrhovnom sudu, u kome tvrdi da su, kako prvostepena tako i drugostepena presuda donete kršeći suštinske odredbe parničnog postupka, bez ocene činjenica i pogrešnim primenjivanjem materijalnog prava.

12. Podnosilac zahteva očigledno je pisala i ombudsmanu, žaleći se da Vrhovni sud još uvek nije doneo svoju odluku. Ishod komunikacije između ombudsmana i Vrhovnog suda nije razotkriven sa njene strane.

13. Dana 10. juna 2008, Vrhovni sud odbacio je zahtev podnosioca zahteva za reviziju kao neosnovan iz razloga što se revizija ne može podneti zbog pogrešne i nepotpune ocene činjeničnog stanja.

Tvrdnje podnosioca zahteva

14. Podnosilac zahteva se žali u svom Podnesku na povredu člana 31 (Pravo na pravedno i nepristrasno suđenje) Ustava, ne razrađujući dalje ovo pitanje.

Ocena prihvatljivosti Podneska

15. Sud bi pre svega hteo da naglasi da on ne predstavlja apelacioni sud u odnosu na ostale sudove na Kosovu i ne može intervenisati po osnovi da su ovi sudovi doneli pogrešnu odluku ili da su pogrešno ocenili činjenice. Uloga Suda jeste isključivo da obezbedi usklađenost sa pravima zagwarantovanim Ustavom i drugim pravnim sredstvima i stoga, ne može obavljati ulogu suda "četvrtog stepena" (vidi, *mutatis mutandis*, i.a., Akdivar protiv Turske, 16. septembar 1996, R.J.D, 1996-IV, stav 65).

16. Kako bi Sud bio u mogućnosti da utvrdi moguću povredu prava zagwarantovanih Ustavom, potrebno je da Podnesak sadrži proceduralno i materijalno obrazloženje i informacije i dokumentaciju koji ga potkrepljuju, u skladu sa članom 22.1 Zakona i članom 29(1)(f) i (g) Poslovnika o radu Suda. Što se tiče žalbe podnosioca zahteva da postupci pred sudovima nisu bili pravedni i nepristrasni, Sud treba da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunila ove zahteve prihvatljivosti.

17. Sud nalazi, međutim, da u svom Podnesku, podnosilac zahteva ne uspeva da pokaže da je njeno pravo na pravedno i nepristrasno suđenje prekršeno i da je njena ustavna žalba proceduralno i materijalno opravdana.

18. Štaviše, Sud smatra da u Podnesku nije sadržano ništa što naznačuje da je razmatranje ovog predmeta od strane sudova učinjeno na pristrasan način ili da su postupci u drugim aspektima bili nepravedni. Sama činjenica da je podnosilac zahteva bio nezadovoljan ishodom predmeta ne može sama po sebi izneti dokazanu tvrdnju o povredi člana 31 Ustava (vidi *mutatis mutandis* Presudu ECHR-a Appl. br. 5503/02, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, Presuda od 26. jula 2005).

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 Zakona i članom 54(b) Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI Podnesak kao neprihvatljiv.
- II. Ova Odluka biće upućena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona.
- III. Ova Odluka stupa odmah na snagu.

Sudija izvestilac


Dr. Gjyljeta Mushkolaj

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr. Enver Hasani

