



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Adresa: Perandori Justinian, PN. Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Priština, 21 jun 2010. god
Br. Ref.: RK16/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 68/09,

Emrush Kastrati

protiv

Odluke Vrhovnog suda Kosova,
Pkl. br. 120/08, od 1. septembra 2009. god

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik;
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika;
Robert Carolan, sudija;
Altay Suroy, sudija;
Almiro Rodrigues, sudija;
Snežhana Botusharova, sudija;
Ivan Čukalović, sudija;
Gjyljeta Mushkolaj, sudija; i
Iliriana Islami, sudija.

Nakon donošenja odluke, dana 21. aprila 2010. god, o odbijanju zahteva podnosioca zahteva, g. Emrush Kastrati, za privremene mere, Sud jednoglasno prihvata sledeće rešenje:

Uvod

Podnositelj zahteva

1. Podnositelj zahteva je g. Emrush Kastrati, sudija Opštinskog suda iz Mališeva.

Sporna odluka

2. Podnositelj zahteva osporava odluku Vrhovnog suda Kosova, Pkl. Br. 120/08, datiranu 1. septembra 2009. god.

Predmetna stvar

3. Podnositac zahteva, g. Emrush Kastrati, je 3. decembra 2009. god predao Ustavnom суду Republike Kosovo podnesak zahtevajući izricanje privremenih mera protiv izvršenja odluke Vrhovnog suda Kosova Pkl. Br. 120/08, datiranu 1. septembra 2009. god, po osnovi da je Vrhovni sud narušio nezavisnost pravosuđa u donošenju odluka.
4. Podnositac zahteva tvrdi da odluka krši Član 107.1 Ustava Kosova koji predviđa imunitet pravosuđa i tužilaštva. Član 107, u celosti glasi:

Član 107 [Imunitet]

1. *Sudije i sudije porotnici, uživaju imunitet od krivičnog gonjenja, građanskih tužbi ili uklanjanja sa funkcije zbog donešene odluke, glasanja, iznešenog mišljenja ili nekog drugog dela koje je u saglasnosti sa njegovim dužnostima i odgovornostima tokom obavljanja sudske funkcije.*
2. *Sudije i sudije porotnici ne uživaju imunitet i mogu biti razrešeni funkcije, u slučaju namernog kršenja zakona.*
3. *Kada se jedan (1) sudija optuži ili uhapsi, Sudski savet Kosova o tome treba biti odmah obavešten.*

Pravna osnova

5. Član 116.2 i 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav); Član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i Odeljci 52.1 i 54(b) Poslovnika o Radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Kratak opis postupka pred Sudom

6. Podnositac zahteva je 3. decembra 2009. god podneo podnesak Ustavnom судu. Predsednik je imenovao sudiju Ilijana Islami za sudiju izvestioca i komisiju za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy, predsedavajući, Almiro Rodrigues i Gjylieta Mushkolaj. Odluku o odbijanju zahteva za privremene mere Sud je doneo 21. aprila 2010. god, koja je izdata na internet portalu Suda 25. maja 2010. god. Sud je razmatrao prihvatljivost podneska dana 29. aprila 2010. god.

Činjenice

7. Kancelarija Opštinskog javnog tužioca iz Prizrena je podigla tužbu protiv podnosioca zahteva, PP. Br. 2085/2008, od 27. avgusta 2008. god, zbog krivičnog dela donošenje protivpravne sudske odluke, kao što je predviđeno članom 346 Krivičnog zakona Kosova.
8. Opštinski sud u Dečanu kao krivični sud prve instance, Odlukom KA. br. 14/2008, takođe od 27. avgusta 2008. god, odbacio je tužbu javnog tužioca na osnovu toga da nije bilo dovoljno dokaza koji bi potkrepili osnovanu sumnju da je podnositac zahteva izvršio krivično delo za koje je optužen.
9. Odlukom KA. br. 14/2008, od 7. oktobra 2008. godine, veće sudija opštinskog suda u Dečanu, podržalo je tu odluku i odbilo žalbu, na prvu odluku opštinskog suda, koju je podneo javni tužilac.

10. Vrhovni sud Kosova je 1. septembra 2009. godine, tokom razmatranja zahteva za zaštitu zakonitosti koji je podneo javni tužilac protiv te odluke, doneo Presudu PKL. Br. 120/08 da je zahtev za zaštitu zakonitosti osnovan i odlučio da Odluka doneta u korist podnosioca zahteva nije doneta u skladu sa pravilnim tumačenjem članova od 304. do 316. Zakona o krivičnom postupku Kosova.
11. 21. aprila 2010. god Ustavni sud Kosova je doneo odluku kojom se odbija izricanje privremenih mera protiv odluke Vrhovnog suda Kosova, ne prejudicirajući bilo koju drugu odluku suda u vezi sa prihvatljivošću podneska ili meritumom.

Ocena prihvatljivosti podneska

12. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud treba prvo da ispita, da li je Podnositelj zahteva ispunio zahteve prihvatljivosti koje su utvrđene Ustavom. U tom smislu, Sud se odnosi na Član 113.7 Ustava, koji predviđa da: „Pojedinci su ovlašćeni da prijave povrede od strane javnih vlasti njihovih pojedinačnih prava i sloboda garantovanih Ustavom, ali samo ukoliko su iskoristili/iscrpeli sva pravna sredstva, regulisana zakonom“.
13. Sud želi da naglasi da je obrazloženje za iscrpljena pravna sredstva, da priušti nadležnim organima, uključujući sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak na Kosovu obezbediti efikasan pravni lek za kršenje ustavnih prava (vidi, *mutatis mutandis*, ESLjP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god). Međutim, nije neophodno da se ustavna prava eksplicitno podignu u određenom postupku. Dokle god je tema podignuta implicitno ili u suštini, iscrpljenost pravnih sredstava je zadovoljavajuća (vidi, *mutatis mutandis* ESLjP, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka dana 28. aprila 2004. god).
14. Ovaj Sud je primenio isto obrazloženje kada je, dana 27. januara 2010. god, doneo Odluku o neprihvatljivosti na osnovu neiscrpljenja pravnih sredstava u slučaju Univerzitet AAB-RIINVEST doo, iz Prištine protiv Vlade Republike Kosovo, slučaj br. KI. 41/09 i Odluku od dana 23. marta 2010. god, u slučaju Mimoza Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, slučaj br. KI 73/09.
15. Kao što je gore navedeno u toku je tužba protiv podnosioca zahteva pred sudovima Republike Kosovo. Ta tužba je vezana sa ponašanjem podnosioca zahteva u svojstvu sudije Opštinskog suda iz Mališeva. Član 107 Ustava Republike Kosovo koji je ranije citiran izričito predviđa da sudije imaju imunitet na krivično gonjenje. Opšte je poznat princip da sudije trebaju uživati imunitet na krivično gonjenje za postupke preduzete u okviru njihovih odgovornosti da bi se osiguralo da će oni biti nezavisni u njihovoj ulozi. Cilj toga je takođe da se obezbede uslovi da sudije mogu biti neustrašive u vršenju svojih sudske dužnosti u demokratskom društvu gde postoji vladavina prava.
16. Međutim sudske imunitet nisu neograničen. Član 107.2 izričito predviđa da sudije neće uživati imunitet i da mogu biti razrešene dužnosti u slučaju namernog kršenja zakona. Odgovarajući organ koji može odlučiti da li je postojalo takvo kršenje i da li isto predstavlja krivično delo je nadležni sud. U ovom slučaju na krivičnim sudovima je odgovornost da odluče o njegovoj krivici ili nevinosti, uvek imajući na umu da podnositelj zahteva uživa pravo pretpostavke nevinosti vezano sa tužbom i da ima pravo na pravično suđenje, kao što je predviđeno u Članu 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

17. Vrhovni sud je doneo odluku da je zahtev za zaštitu zakonitosti koji je podneo javni tužilac osnovan. U tim okolnostima krivični postupak se mora nastaviti. Bilo bi preuranjeno da Ustavni sud odluči o podnesku kada nema konačnog rešenja u krivičnom postupku. Sud mora zaključiti da nisu iskorišćena sva pravna sredstva koja podnosič zahteva ima na raspolaganju pošto je tužba i dalje pri krivičnim sudovima.

IZ TIH RAZLOGA

18. Sud nakon razmatranja svih predstavljenih činjenica i dokaza, i pošto je razmatrao materiju 29. aprila 2010. god, zaključuje da je podnesak neprihvatljiv pošto je žalba podnosioca zahteva preuranjena, i stoga Sud, jednoglasno,

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova Odluka treba da se dostavi strankama i objavi u Službenom listu, u skladu sa Članom 20.4 Zakona o Ustavnom суду.
- III. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac

Dr. Iliriana Islami

Predsednik Ustavnog suda

