



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Adresa: Perandori Justinian, PN. Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Prishtinë, 21 qershor 2010
Nr. ref.: RK16/10

VENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI 68/09

Emrush Kastrati

vs.

**Vendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës,
Pkl. Nr. 120/08, të 1 shtatorit 2009**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Kadri Kryeziu, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Ivan Čukalović, gjyqtar
Gjyljeta Mushkolaj, gjyqtare, dhe
Iliriana Islami, gjyqtare

Pas nxjerrjes së një vendimi më 21 prill 2010, me të cilin hidhet poshtë kërkesa e parashtruesit Emrush Kastrati për masa të përkohshme, Gjykata njëzëri miraton këtë Vendim:

Hyrje

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është Emrush Kastrati, gjyqtar i Gjykatës Komunale në Malishevë.

Vendimi i sfiduar

2. Vendim i sfiduar nga parashtruesi i kërkesës është Vendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Pkl. Nr. 120/08, i 1 shtatorit 2009.

Çështja e lëndës

3. Më 3 dhjetor 2009, parashtruesi, Emrush Kastrati, parashtroi kërkesë pranë Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës, duke kërkuar shqiptimin e masës së përkohshme kundër zbatimit të Vendimit të Gjykatës Supreme Pkl. Nr. 120/08, të 1 shtatorit 2009, në bazë të asaj se Gjykata Supreme me marrjen e këtij vendimi e ka cenuar pavarësinë e gjyqësorit.
4. Parashtruesi pohon se Vendimi në fjalë shkel nenin 107.1 të Kushtetutës së Kosovës, i cili përcakton imunitet gjyqësor dhe prokurorial. Në nenin 107, theksohet me sa vijon :

Neni 107 [Imuniteti]

1. *Gjyqtarët, përfshirë edhe gjyqtarët porotë, gëzojnë imunitetin nga ndjekja penale, paditë civile dhe shkarkimi nga funksioni, për vendimet e marra, votimin e bërë, mendimin e shprehur dhe për veprimet e tjera të ndërmarrë që janë brenda fushëveprimit të detyrave dhe përgjegjësive të tyre si gjyqtarë.*
2. *Gjyqtarët, përfshirë edhe gjyqtarët porotë, nuk gëzojnë imunitet dhe mund të shkarkohen nga funksioni, kur të kenë shkelur ligjin me qëllim.*
3. *Kur një gjyqtar akuzohet ose arrestohet, duhet të njoftohet pa vonesë Këshilli Gjyqësor i Kosovës.*

Baza juridike

5. Neni 116.2 dhe 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës, nisi 20 dhe 27 i Ligjit Nr. 03/L-121 mbi Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (më tej Ligji), dhe nisi 52.1 dhe 54(b) i Rregullores së Punës së Gjykatës Kushtetuese (më tej Rregullorja).

Përbledhje e procedurës para Gjykatës

6. Më 3 dhjetor 2009, parashtruesi i kërkesës parashtroi kërkesë në Gjykatën Kushtetuese. Kryetari e caktoi gjyqtaren Iliriana Islami si gjyqtare raportuese dhe e caktoi kolegjin shqyrtares të përbërë nga gjyqtari Altay Suroy, kryesues, dhe Almiro Rodrigues dhe Gjylieta Mushkolaj. Vendimi me të cilin hidhej poshtë masa e përkohshme, u nxor nga Gjykata më 21 prill 2010 dhe u publikua në ueb faqen e Gjykatës më 25 maj 2010. Gjykata shqyrtoi për pranueshmërinë e kërkesës më 29 prill 2010.

Faktet

7. Prokuroria Publike Komunale e Prizrenit ngriti aktakuzë kundër parashtruesit të kërkesës, PP. nr. 2085/2008, të 27 gushtit 2008, për vepër penale te lëshimit të vendimit të paligjshëm gjyqësor, në bazë të nenit 346 të Kodit Penal të Kosovës.
8. Gjykata Komunale e Deçanit, si gjykatë penale e shkallës së parë, me Vendimin KA. Nr. 14/2009, gjithashtu të 27 gushtit 2008, hodhi poshtë aktakuzën e ngritur nga prokurori publik, për shkak se nuk kishte dëshmi të mjaftueshme për ta përkrahur dyshimin e bazuar se parashtruesi e kishte kryer veprën penale me të cilën ngarkohej.

9. Me Vendimin KA. nr. 14/2008, të 7 tetorit 2008, një trup gjykues i Gjykatës Komunale të Deçanit, vërtetoi këtë vendim dhe hodhi poshtë ankesën e kishte paraqitur nga prokurori publik kundër vendimit origjinal të Gjykatës Komunale.
10. Më 1 shtator 2009, Gjykata Supreme e Kosovës, me rastin e shqyrtimit të kërkesës për mbrojtje të ligjshmërisë, të parashtruar nga prokurori publik kundër atij vendimi, lëshoi Aktgjykimin PKL. nr. 120108, me të cilin e shpall kërkesën për shqyrtim të ligjshmërisë të bazuar, dhe vlerëson se vendimi i kontestuar, i cili ishte në favor të parashtruesit, nuk ishte në pajtim me interpretimin adekuat të neneve 304 dhe 316 te Kodit të Procedurës Penale te Kosovës
11. Më 21 prill 2010, Gjykata Kushtetuese e Kosovës lëshoi një vendim me të cilin e refuzonte lëshimin e masës së përkohshme kundër vendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës pa paragjykuar asnjë vendim të mëtejmë të cilin do ta merre në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës në bazë të meritës së saj.

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

12. Për të qenë në gjendje për ta gjykuar kërkesën e parashtruesit, Gjykata së pari duhet të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka plotësuar kriteret e përcaktuara në Kushtetutë. Lidhur me ketë, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili siguron që: "Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".
13. Gjykata dëshiron të theksojë se arsyetimi për shterimin e mjeteve ligjore është që t'ua lejojë autoritetet e një fjalë, duke përfshirë dhe gjykatat, mundësinë për ta parandaluar ose korriguar shkeljen e supozuar të Kushtetutës. Rregulli është bazuar në supozimin se rendi ligjor i Kosovës do te sigurojë një mjet efikas ligjor për shkeljen e të drejtave kushtetuese. (shih, *mutatis mutandis*, ECHR, Selmouni v. France, no. 25803/94, Vendim i 28 korrikut 1999). Megjithatë, nuk është e nevojshme që të drejtat kushtetuese të cekën në mënyrë eksplikite në procedurën në fjalë. Derisa çështja është ngritur në mënyrë implicitë ose në substancë, rregulli i shterimit të mjeteve ligjore është plotësuar (shih, *mutatis mutandis*, ECHR, Azinas v. Cyprus, No. 56679/00, Vendim i 28 prillit 2004).
14. Kjo Gjykatë e ka përdorur të njëtin arsyetim kur mori vendim, më 27 janar 2010, mbi papranueshmëri mbi bazën e mos-shterjes së mjeteve ligjore në rastin Nr. KI. 41/09 të Universitetit AAB-RIINVEST L.L.c, Prishtinë, kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës, dhe në Vendimin e 23 marsit 2010 në rastin Nr. KI 73/09, të Mimoza Kusarit kundër Komisionit Qendorr të Zgjedhjeve.
15. Si është cekur më lart, parashtruesi ka një aktakuzë të ngritur para gjykatave të Republikës të Kosovës, që pret të zgjidhet. Ajo aktakuzë ka të bëjë me sjelljen e parashtruesit në cilësinë e tij si gjykatës i Gjykatës Komunale të Malishevës. Neni 107 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës, i cituar më lart, parashikon që gjyqtarët gjëzojnë imunitet nga ndjekja penale. Ky është një parim gjerësisht i njojur që gjyqtarët duhet të gjëzojnë imunitet nga ndjekja penale për veprimet e ndërmarrë që janë brenda fushëveprimit të përgjegjësive të tyre për të siguruar se do të jenë të pavarur në rolin e tyre. Qëllimi i saj është të sigurohet që gjyqtarët nuk duhet të kenë frikë për t'i ushtruar detyrat e veta gjyqësore në një shoqëri demokratike në të cilën ka sundim të ligjit.
16. Megjithatë, imuniteti gjyqësor nuk është i pakufizuar. Neni 107.2 saktësisht përcakton që gjyqtarët nuk gjëzojnë imunitet dhe se mund të shkarkohen nga funksioni kur të

kenë shkelur ligjin me qëllim. Organi që mund të përcaktojë nëse ka pasur shkelje të tillë, nëse shkelja e tillë konsiderohet vepër penale, është gjykata përkatëse. Në këtë rast, është detyrë e gjykatës penale të përcaktojë fajësinë ose pafajësinë e tij, gjithmonë duke pasur parasysh se parashtruesi gëzon të drejtën e supozimit të pafajësisë lidhur me aktakuzën e ngritur dhe se ai ka të drejtë për gjykim të drejtë siç ceket në nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

17. Gjykata Supreme ka vendosur që kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë e parashtruar nga prokurori publik ishte e bazuar mirë. Në ato rrethana, procedura penale duhet të vazhdojë. Do të ishte e parakohshme që Gjykata Kushtetuese të vendosë për kërkesë pa pasur vendim përfundimtar në procedurën penale. Gjykata duhet të konkludojë që parashtruesi nuk i ka shtetur të gjitha mjetet ligjore në dispozicion, pasi aktakuza është ende në gjykata penale.

PËR KËTO ARSYE

18. Gjykata, pas marrjes parasysh të të gjitha fakteve dhe dëshmive të paraqitura, dhe pas shqyrtimit lidhur me këtë çështje, konkludon më 29 prill 2010 që kërkesa është e papranueshme sepse ankesa e parashtruesit është e parakohshme, dhe Gjykata njëzëri

VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme.
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazeten Zyrare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit mbi Gjykatën Kushtetuese.
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtar Raportues

Dr. Iliriana Islami

Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Prof. Dr. Enver Hasani

