



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 31 Ekim 2012
Nr. Ref.: AGJ 303/12

МАHKEME KARARI

Başvuru No: KO 61/12

**Kosova Cumhuriyeti Meclis Başkanı tarafından 22 Haziran 2012 tarihinde
teslim edilen Anayasa Değişikli Önergelerinin teyidi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan
Ivan Čukalović, Başkanvekili
Robert Carolan, Üye
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Kadri Kryeziu, Üye
Arta Rama-Hajrizi, Üye

Başvurucu

1. Kosova Cumhuriyeti Meclis Başkanı Anayasa'nın 144.3 maddesi uyarınca Hükümet'in teklif ettiği anayasa değişiklikleri için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

Başvurunun Konusu

2. Bu başvurunun konusu Kosova Cumhuriyeti Hükümeti'nin 03/78 sayı ve 12 Haziran 2012 tarihli kararıyla Kosova Cumhuriyeti Anayasası'na ilişkin kabul edilen iki (2) değişikliktir.

İlgili Hukuk

3. Başvuru Anayasa'nın 113.9 ve 144.3 maddelerine, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 20 ve 54. maddelerine ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kuralına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

4. Meclis Başkanı 22 Haziran 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurarak Hükümet tarafından yapılan anayasa değişikliği önergesinin Anayasa'nın II. Kısmında güvence altına alınan hak ve özgürlükleri kısıtlayıp kısıtlamadığı konusunda anayasal denetim talebinde bulunmuştur.
5. Mahkeme Başkanı 26 Haziran 2012 tarihinde Üye Altay Suroy'u raportör yargıç olarak görevlendirmiş, Üye Almiro Rodrigues başkanlığında üyeler Snezhana Botusharova ve Ivan Čukalović'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
6. Mahkeme başvurunun kaydedildiğini 9 Temmuz 2012 tarihinde Meclis Başkanı'na bildirmiştir.
7. Aynı tarihte başvurunun birer nüshası Kosova Cumhurbaşkanı'na, Kosova Cumhuriyeti Başbakanı'na ve Kosova Ombudsmanı'na gönderilmiştir.
8. Ön İnceleme Heyeti 20 Eylül 2012 tarihinde raportör yargıç Üye Altay Suroy'un raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilirligi hakkında öneri sunmuştur.

Ombudsman'ın Cevabı

9. Ombudsman affa ilişkin **1. değişiklik önergesiyle** ilgili olarak şu görüşü bildirmiştir:

Bu değişiklik önergesi Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın II. Kısmında belirlenmiş insan hak ve özgürlüklerini kısıtlamayıp, aksine ülkenin ceza yasasıyla belli dönemlerde karşı karşıya kalan kişilerin insan hak ve özgürlüklerini geliştirir.

Ombudsmanlık Yasası'nın 16. madde 6. fıkrasında belirlenmiş yetkilere dayanarak Ombudsman, hareket özgürlükleri kısıtlanmış kişilerin buhundurdukları yerleri/hapishaneleri sürekli denetler.

Ombudsman tutuklularla görüşmesinde hukuki bir kurum olarak affın anayasal değişikliklerde kapsam özel bir af yasasının çıkartılmasına ilişkin taleplerle karşılaşmıştır.

Ombudsman, yetkilerine ve hapishanelere yaptığı denetimlerden ve hapishanelerde cezalarını çekmekte olan kişilerle temaslarından edindiği

deneyimlere dayanarak Kosova Hükümeti'nin bu değişiklik önergesini destekler.

Olguların özeti

10. Kosova Meclisi, 15 Haziran 2008 tarihinde yürürlüğe gire Kosova Cumhuriyeti Anayasası metnini kabul etmiştir. Kısım XIII [Nihai Hükümler] Madde 144 [Değişiklikler] şöyledir: “Meclis içtüzüğüne göre Hükümet, Cumhurbaşkanı veya Meclis üyelerinin dörtte biri (1/4) tarafından bu Anayasayla ilgili değişiklik ve düzeltme önergesi verebilirler”.
11. Adalet Bakanı 12 Haziran 2012 tarihinde “Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 92.1, 92.2, 92.4, 9.9 ve 144.1 fıkraları uyarınca” Hükümet'e iki “Kosova Cumhuriyeti Anayasası değişiklik önergesi” sunmuştur.
12. Hükümet 12 Haziran 2012 tarihinde “Kosova Cumhuriyeti Anayasası 92.4 ve 93.4 fıkraları uyarınca” 03/78 sayılı “Adalet Bakanlığı'nın Kosova Cumhuriyeti Anayasası Değişiklik Önergesinin Kabulüne ilişkin” kararla (bundan sonra: “Anayasa Değişikliğine İlişkin Hükümet Önergesi”) kabul etmiştir.
13. Kosova Meclisi Başkanı 22 Haziran 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi başvurarak “Hükümet'in Kosova Cumhuriyeti Anayasası değişiklik önergelerinin Anayasa'nın II. Kısımında belirlenmiş hak ve özgürlüklerden herhangi birini kısıtlayıp kısıtlamadığının değerlendirilmesini” talep etmiştir.

Başvurunun Kabul Edilirliği

14. Mahkeme, başvurunun Anayasa'da belirtilip Yasa ve İktüzükte açıklanan kıstasları yerine getirip getirmediğini değerlendirecektir.
15. Mahkeme öncelikle başvurunun Anayasa'nın 113.9 maddesine göre yetkili taraf sayılıp sayılmayacağını belirlemek durumundadır. Söz konusu madde şöyledir:

“Kosova Meclisi Başkanı, verilen anayasal değişiklik önergelerinin Mecliste onaylanmasından önce, bu Anayasanın II. Kısımında güvenceye bağlanmış hak ve özgürlükleri kısıtlamadığını belirlemek amacıyla (Anayasa Mahkemesi'ne) başvurmalıdır”.

16. Mahkeme, Meclis Başkanı'nın önerilen anayasa değişikliklerinin önceden değerlendirilmesi için 22 Haziran 2012 tarihinde başvurduğunu ve Anayasa'nın 113.9 fıkrası uyarınca Meclis Başkanı'nın böyle bir konu için Mahkeme'ye başvurmaya yetkili taraf olduğunu tespit etmiştir.

Anayasal Denetimin Kapsamı

17. Meclis Başkanı, Kosova Cumhuriyeti Hükümeti tarafından yapılan iki değişiklik önergesini sunmuştur.
18. Önerilen değişikliklerin Anayasa'ya uygunluk teyidi, bu Mahkeme'nin KO 29/12 ve KO 48/12 (Kosova Cumhuriyeti Meclis Başkanı tarafından önerilen anayasa değişikliklerine ilişkin 23 Mart 2012 ve 4 Mayıs 2012 tarihli başvurular) sayılı başvurulara ilişkin 20 Temmuz 2012 tarihli Mahkeme Kararı'nın 50 ila 71 maddeleri arasında açıklandığı üzere, sadece Anayasa'nın II. Kısımında belirtilen hak ve özgürlükler değil de Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın tamamının dikkate alınması gerekir.

Değişiklik önergelerinin anayasal denetimi

Anayasa Yargısının Kapsamı

I. Önerilen 1. değişiklik: Af

19. Mahkeme, değişiklik önergesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasası'na bir maddenin daha eklenmesi öngörüldüğünü tespit etmiştir. Bu madde şöyledir:

Af sonucunda adları belirtilen kişilerin adli kovuşturmadan kısmen veya tamamen muaf olup cezaları daha hafif bir ceza ile değiştirilecek veya mahkum listelerinden çıkartılırlar.

Kosova Cumhuriyeti Meclisi ilgili af yasasını kabul eder. Af yasası Meclis üye tamsayısının üçte ikisinin (2/3) oyuyla kabul edilir.

20. Önerilen değişiklik Meclis'in mevcut yetkilerine bir yetkinin daha, dolayısıyla af yasasının kabulüne ilişkin yetkinin eklenmesini öngörmektedir.

21. Mahkeme, önerilen değişikliğin Anayasa'nın neresine uyarlanacağı konusunda bir belirtinin olmadığını ve af çıkartma konusunda hangi kamu otoritesinin yetkili olacağını belirtmediğini tespit etmiştir. Öyle anlaşılıyor ki bu yetki için, gelecekte çıkartılacak olan af yasasında yasa koyucunun karar vermesi bırakılmıştır.

22. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın Kosova Cumhurbaşkanı'nın yasalara uygun şekilde "bireysel af (bağışlama) ilan etmeyi" belirleyen 84.29 fıkrasına atıfta bulunmak ister.

23. Mahkeme, Avrupa ülkelerinin çoğunun anayasalarında hem affetme hem bağışlamanın bulunduğu bilincindedir. Örneğin Arnavutluk Anayasası'nın 16. maddesi şöyledir: "Halk meclisi şu temel yetkilere sahiptir: [...] 6. Af çıkartır [...]". Oysa 28. madde şöyledir: "Cumhurbaşkanı'nın temel yetkileri şunlardır: [...] 14. Bağışlama yetkisini kullanır".

24. Bulgaristan Anayasası'nın 84. maddesi Halk Meclisi yetkilerinden birinin af çıkartmak olduğunu, 98. maddesi ise Cumhurbaşkanı'nın görevleri arasında bağışlama yetkisinin bulunduğunu da öngörmüştür.

25. Benzer şekilde Hırvatistan Anayasası'nın 80. maddesi suç sayılan fiiller konusunda Hırvatistan Meclisi'nin af çıkartma ve 97. maddesi Cumhurbaşkanı'nın bağışlama yetkilerini öngörmüştür.

26. Affi tanımlamayıp bu yetkinin ilgili meclislerin yetkileri arasında yer aldığını belirleyen mezkur anayasaların aksine Yunanistan Anayasası'nın 47. maddesi hem af hem de bağışlamayı tanımlamıştır. Söz konusu madde şöyledir:

Madde 47 [Bağışlama ve Af]

(1) Adalet Bakanı'nın önerisi üzerine ve yargıçların ağırlıklı olarak oluşturdukları kurulun görüşü alındıktan sonra Cumhurbaşkanı mahkemelerce verilmiş cezaları bağışlama, azaltma, değiştirme veya zarlarını küçültme ile verilmiş ve çekilmekte olan herhangi bir cezadan kaynaklanan olumsuz sonuçları giderme hakkına sahiptir.

(2) Cumhurbaşkanı, Meclis'in onayını aldıktan sonra 86. maddeye göre ceza almış olan bir bakanı bağışlayabilir.

- (3) Af, sadece siyasi suçlar için Meclis Genel Kurulunda üye tamsayısının beşte üçünün oyuyla kabul edilecek yasa ile çıkartılabilir.
(4) Yaygın suçlara ilişkin af yasa ile bile çıkartılmayabilir.

27. İtalya Anayasası'nın 79. maddesi af ve bağışlama hakkında şunlar belirtilmiştir:

[Af ve Bağışlama]

(1) Her iki Mecliste, son oylamada üçte iki çoğunlukla kabul edilen bir kanunla af ve bağışlama çıkarılabilir.

(2) Bu kanun af ve bağışlamanın uygulanacağı son tarihi belirler.

(3) Bu kanun teklifinin getirilmesinden sonra işlenmiş suçlarla ilgili davalar af ve bağışlamadan yararlanamaz.

28. İtalya Anayasası'nın 87. maddesi Cumhurbaşkanı'nın sorumluluklarından birisinin "[...] (11) ...bağışlayıp cezaları değiştirmek" olduğunu belirlemiştir.

29. En son olarak Portekiz Anayasası'nın 164. maddesi şöyledir: "Cumhuriyet Meclisi aşağıdaki konularda münhasır yasama sorumluluğuna sahiptir: [...] g) Af ve genel bağış çıkartmak". Diğer yandan 137. madde şöyledir: "Cumhurbaşkanı'nın şu yetkiler vardır: [...] f) Hükümet'i dinledikten sonra bağışlayıp cezaları değiştirmek".

30. Mahkemenin bakış açısına göre yukarıda mezkur örnekler (1) ilgili meclislerce uygulanan af ve genel bağışlama ile (2) devletlerin başı tarafından uygulanan bireysel bağışlama yetkileri arasında açık bir farkın bulunduğunu göstermektedir.

31. Aslında ülkelerin çoğunun mevzuatında af ve bağışlama kavram ve uygulanabilirliği tanımlanmıştır. Örneğin, Hırvatistan Genel Af Yasası (1996) [...] Hırvatistan Cumhuriyeti'nde meydana gelen silahlı saldırı, silahlı isyan ve silahlı çatışmalar süresince suç işleyenlere karşı kovuşturma süreçlerinin tümüne af getirmiştir".

32. Mahkeme her halükarda bu Yasa'nın 3. maddesinin "ciddi insanlık suçu işleyenler bu affın dışında tutulmasını" dolayısıyla soykırım, insanlık suçu ve savaş suçu işleyenlerin kapsamın dışında tutulmasını öngördüğünü tespit etmiştir.

33. Hırvatistan'ın bu yasasındaki istisnalar uluslararası hukuka uygun ve üstün hukuk (jus cogens) gereğince uluslararası suçların zamanaşımına uğramadığı ilkesine uygundur.

34. Önerilen 1. değişiklik önergesiyle ilgili olarak Mahkeme, affın il fıkrada şöyle tarif edildiğini tespit etmiştir: "Af, adları belirtilecek kişiler haklarında yürütülen kovuşturmada kısmen veya tamamen muaf tutulup (bireysel) cezaları daha hafif cezalarla değiştirilir veya bu kişilerin cezaları mahkum kayıtlarından silinir".

35. Önerilen 1. değişiklik "adlarla belirtilen kişilerin" kovuşturmadan muaf olma, [bireysel] cezaların daha hafif cezalarla değiştirilme veya cezalarının mahkum kayıtlarından silinmesini öngörmüştür.

36. Mahkeme, önerilen 1. değişikliğin Anayasa'nın II. Kısımında belirlenen hak ve özgürlükleri kısıtlayıp kısıtlamadığını belirlemek için değişikliğin affı önerme şeklini değerlendirmek durumundadır.

37. Mahkeme bu doğrultuda Anayasa'nın 65. maddesine [Meclisin Yetkileri] atıfta bulunma ister. Söz konusu madde şöyledir:

“Kosova Cumhuriyeti Meclisi: (1) Yasa, karar ve diğer genel hükümleri onaylar”. Bir yasanın genel bir norm niteliğinde olup yapısı itibariyle soyut, düzenleme yapmayı amaçlayan ve uygulanmasından kaynaklanabilecek sonuçlarının öngörülebilir tüm kişiler için uygulanabilir olması gerektiğinden Af Yasası'nın “adları belirtilmiş kişiler” listesini belirleyip belirleyemeyeceği sorusu sorulabilir.

38. Mahkeme bu anlamda şikayetler üzerine AİHS ve Ek Protokolleriyle bir belgenin yasa olarak sınıflandırılması gereksinimlerinin belirlendiği AİHM içtihadına atıfta bulunmak ister. ilgili hükümler şunlardır: AİHS 5(1) fıkrası, 7, 8 9, 10 ve 11. maddeleri, 1. Ek Protokolünün 1. maddesi, 4. Ek Protokolünün 2. maddesi ve 7. Ek Protokolünün 1. maddesi.

39. Bu gereksinimler defaten belirtilmiş olup son defa *Centro Europa 7 S.R.L. ve Stefano v. İtalya* ([GC] no 384/09, 141-142 maddeler, 7 Haziran 2012) başvuru kararlarında tekrarlanmış olup bir formül halini almıştır:

“[...] şayet -gerekli olması halinde ilgili danışmanlıkla- makul olan dereceye kadar belli bir fiilin doğuracağı koşula ve sonuçları tahmin etmesi gerekiyorsa, vatandaşın davranışını düzenleme imkanı sunacak şekilde yeterli açıklıkta ifade edilmiş bir norm “yasa” sayılamaz. Bu sonuçların mutlak bir güvenilirlikle tahmin edilmiş olması gerekmez. Tecrübeler bunun erişilemez olduğunu göstermiştir. Yine güvenilirliğin çok isteniyor olması durumunda aşırı rijitlik sağlar, yasanın ise değişen koşullara ayak uydurması gerekir. Netice itibariyle çok sayıda yasa az çok açık değil ve onların yorumlanması ve uygulanması uygulama meselesidir”. Her durumda her olasılığı sağlayamayan yerli mevzuattan istenen kesinlik derecesi, önemli ölçüde söz konusu yasanın içeriği, kapsadığı uygulama alanı ve hitap ettiklerinin sayısı ve statüsüne bağlıdır.

40. Mahkeme, yasa ile bir “adları belirtilmiş kişiler” listesinin bulunması halinde, ilgili yasanın belli makul koşullarda sonuçların öngörülelemeyeceğinden AİHM'nin atıfta bulunulan standardını yerine getirmeyecektir.

41. Dahası af kapsamına girecek “adları belirtilmiş kişiler” listesi, aynı veya benzer durumda olup listede kapsanmayan kişilerin farklı muamele sonucunu doğuracağından Anayasa'nın 24. maddesi [Kanun önünde Eşitlik] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14. maddesi [Ayrımcılığın Yasaklanması] uyarınca bir meselenin açılmasına imkan yaratacağı.

42. Anayasa'nın 24. maddesi [Kanun Önünde Eşitlik] şöyledir:

1. Tüm insanlar kanun önünde eşittir. Ayrım yapılmaksızın herkes, eşit yasal koruma hakkına sahiptir.

2. Hiç kimseye ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi görüş veya milli köken, sosyal sınıf, bir topluluğa olan bağlılık, mülk, ekonomik ve sosyal durum, cinsel tercih, doğum, özürlü veya başka herhangi bir statüden dolayı ayrım yapılamaz.

43. Mahkeme'ye göre “adları belirtilmiş kişilerin” ile adları listede yer almayan benzer durumdaki kişilerin aralarındaki muamele farkının nesnel ve makul haklılığı olmadığından; başka bir deyişle meşru bir amaç gütmeyip başvuru alan araçlar ve

ulaşılmak istenen amaçlar arasında herhangi bir makul orantılılık ilişkisi bulunmadığından, ayrımcıdır.

44. AİHS'nin 14. maddesi uyarınca Mahkeme'nin atıfta bulunduğu D. H. ve diğerleri v. Çek Cumhuriyeti davasında [GC] no57325/00, madde 175, AİHM 2007-VI göre, dayandığı özel olgu ve bağlamdan bağımsız olarak, önerge yetkisi bile dolaylı ayrımcılı olup AİHS'nin 14. maddesine aykırıdır. Genel esaslara vurgu yaparken AİHM, "belir bir grup üzerinde orantısız bir şekilde zararlı etkileri olan genel bir politika veya tedbir, özellikle söz konusu gruba yönelik olmasa da ayrımcı sayılır ve Sözleşme'ye aykırı olma olasılığı bulunan ayrımcılık, fiili bir durumdan kaynaklanabilir.
45. Mahkeme, bu koşullarda Meclis tarafından kabul edilmesi gereken Af Yasasına göre bir "adları belirtilmiş kişiler" listesinin oluşturulmasının ayrımcı Anayasa'nın 24. maddesi ile AİHS'nin 14. maddesine aykırı olabileceği görüşündedir.
46. Öyle ki yukarıda belirtilenlerin hepsi göz önünde bulundurulduğunda Mahkeme, Aff'a ilişkin 1. değişiklik önergesinin 1. fıkrası Anayasa'nın II. Kısmında belirlenmiş insan hak ve özgürlüklerini kısıtladığını teyit eder.
47. Değişiklik önergesinin "*Kosova Cumhuriyeti Meclisi ilgili af yarasını kabul eder.*" ve "*Af yasası Meclis üye tamsayısının üçte ikisinin (2/3) oyuyla kabul edilir*" şeklindeki 2 ve 3. fıkralarına ilişkin olarak Mahkeme, Anayasa'nın II. Kısmında belirlenmiş insan hak ve özgürlüklerini kısıtlamadığını teyit eder.

II. Önerilen 2. değişiklik: Anayasa'nın 108 maddesi [Kosova Yargı Kurulu]

48. Önerilen 2. değişiklik şöyledir: "*Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 108. madde 6. fıkra 1 ve 2. bentleri şu şekilde değiştirilir:*
- (1) *Yedi (7) üye yargı mensupları tarafından seçilir.*
- (2) *İki (2) üye, yer dağılımı esnasında seçilmiş yerleri işgal eden Meclis üyeleri tarafından seçilir ve ikisinden en az biri yargıç olmalıdır.*
49. İkinci değişiklik önergesi ile Anayasa'nın mevcut 108.6(1) ve 108.6(2) bentlerinin silinip yeni 108.6(1) ve 108.6(2) bentleriyle değiştirilmesini öngörmüştür.
50. Mevcut 108.6(1) ve 108.6(2) bentleri şöyledir:
- (1) *Adaylardan beşi (5) yargı üyelerinden seçilmiş yurttaşlar olacaktır; (2) Adaylardan dördünü (4), genel dağılım sırasında kazandıkları yerleri muhafaza edenlerden, Meclis üyeleri seçer. Dört (4) adaydan en az ikisi (2) yargıç, biri (1) de Kosova Barosu üyesi olmalıdır;*
51. Önerilen değişikliğe göre 108.6(1) ve 108.6(2) bentleri şöyledir:
- (1) *Yedi (7) üye yargı mensupları tarafından seçilir. (2) İki (2) üye, yer dağılımı esnasında seçilmiş yerleri işgal eden Meclis üyeleri tarafından seçilir ve ikisinden en az biri yargıç olmalıdır.*
52. Mahkeme 108. maddenin [Kosova Yargı Kurulu] (1) ve (2). fıkralarınının: (1) *Kosova Yargı Kurulu yargı sisteminin bağımsızlığını ve tarafsızlığını sağlar; (2) Kosova Yargı Kurulu işlevini yerine getirmede tamamen bağımsız bir kurumdur; bunun*

dışında *Kosova Yargı Kurulu, Kosova'daki mahkemelerin bağımsız, profesyonel ve tarafsız olmalarını sağlar*, ifadelerini içerdiğini hatırlatır.

53. Mahkeme, Kosova Yargı Kurulu'nun yapısına ilişkin önerilen değişikliklerin bu kurumun bağımsız olma özelliğine etki etmediğini değerlendirdiğinden, bu değişiklik hakkında anayasal denetimin devamının gerekli olmadığı görüşündedir.
54. Öyle ki Mahkeme, Anayasa'nın 108. maddesine [Kosova Yargı Kurulu] ilişkin değişiklik önergesinin Anayasa'nın II. Kısımında belirtilen hak ve özgürlükleri kısıtlamadığını teyit eder.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.9 ve 144.3 maddeleri, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 56.1 kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 20 Eylül 2012 tarihinde yapılan duruşmasında,

- Oybirliğiyle:

- I. Meclis Başkanı'nın Anayasa Değişiklik Önerilerine ilişkin olarak 22 Mart 2012 tarihinde yaptığı başvurunun kabul edilmiş olduğuna;

- Oyçokluğuyla:

- II. Önerilen 1. değişikliğin "***adları belirtilmiş kişiler***" ifadesini içeren 1. fıkrasının Anayasa'nın II. Kısımında belirtilen insan hak ve özgürlüklerini kısıtladığına;

- Oybirliğiyle

- III. Önerilen 1. değişikliğin 2. fıkrasının Anayasa'nın II. Kısımında belirtilen insan hak ve özgürlüklerini kısıtlamadığına;

- IV. Anayasa'nın 108. maddesine [Kosova Yargı Kurulu] ilişkin önerilen 2. değişikliğin Anayasa'nın II. Kısımında belirtilen insan hak ve özgürlüklerini kısıtlamadığına karar verilmiştir.

- V. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.

- VI. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Altay Suroy, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza