



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 26 Aralık 2012  
Nr. Ref.: RK335/12

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KO 148/11**

Başvurucu

**Kosova Cumhuriyeti Ombudsman'ı**

**03/L-195 sayı ve 27 Ağustos 2010 tarihli Ombudsmanlık Yasası'nın 11. madde 1 fıkrası, 32 madde 1 ve 2. fıkraları, 34. madde 2. fıkrası ve 11, 32 il 34. maddelerle ilgili olarak 38. madde hakkında anayasal denetim ve ihtiyati tedbir talebi başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Ivan Čukalović, Üye  
Arta Rama-Hajrizi, Üye

**Başvurucu**

1. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Ombudsmanlık Kurumu'dur.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu, 03/L-195 sayılı Ombudsmanlık Yasası'nın 11. madde 1 fıkrası, 32 madde 1 ve 2. fıkraları, 34. madde 2. fıkrası ve 11, 32 il 34. maddelerle ilgili olarak 38. maddesinin ilga edilmesini talep etmiştir.

## **Başvurunun Konusu**

3. Anayasa Mahkemesi'ne yapılan başvurunun konusu 03/L-195 sayı ve 27 Ağustos 2010 tarihli Ombudsmanlık Yasası'nın 11. madde 1. fıkrası, 32. madde 1 ve 2. fıkraları, 34. madde 2. fıkrası ve 11, 32 ile 34. maddelerle ilgili olarak 38. madde hakkında anayasal denetim ve söz konusu maddelerin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin taleptir.

## **İlgili Hukuk**

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 113.2 fıkrası ile Yasa'nın 20 ve 27. maddeleri.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 16 Kasım 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.
6. Ombudsman 6 Aralık 2011 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne yeni bir dilekçe sunarak ihtiyati tedbirin konmasını talep etmiştir. Mahkeme Başkanı, Üye Ivankalović'i raportör yargıç olarak görevlendirmiş ve Almiro Rodrigues, Snezhana Botusharova ve Kadri Kryeziu'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Mahkeme 27 Mart 2012 tarihinde Ombudsmanlık Kurumu'na başvurusunun KO148/11 sayı ile kaydedildiğini bildirmiş ve Anayasa, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve Mahkeme İçtüzüğü gereğince başvurunun incelendiğini bildirmiştir.
8. Anayasa Mahkemesi 13 Haziran 2012 tarihinde Kosova Meclisi'nden Ombudsmanlık başvurusuna ilişkin olası açıklamalarını yapmasını talep etmiştir.
9. Anayasa Mahkemesi 9 Temmuz 2012 tarihinde Kamu Yönetimi Bakanlığı ve Ombudsmanlık Kurumu tarafından Ombudsman ve onun yardımcılarının maaşları hakkında ilave bilgi talebinde bulunmuştur.
10. Anayasa Mahkemesi 13 Temmuz 2012 tarihinde Ombudsmanlık Kurumu ile Kamu Yönetimi Bakanlığı Memuriyet Hizmetleri Departmanı'ndan Ombudsman ve yardımcılarının maaşlarının tutarı hakkında yazılı cevap almıştır.
11. Bu başvurunun görüşüldüğü 5 Aralık 2012 tarihli duruşmada Ön İnceleme Heyeti tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

12. Kosova Cumhuriyeti Meclisi (bundan sonra: "Meclis") 22 Temmuz 2010 tarihinde 03/L-195 sayılı Ombudsmanlık Yasası'nı kabul etmiş ve Kosova Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı'nın DL-046-2010 sayı ve 9.08.2010 tarihli kararıyla ilan edilmiştir.
13. Bu yasanın 2. maddesi şöyledir: "Bu Yasayla, Halk Avukatı Kurumunun örgütlülüğü ve işlevliliği düzenlenip, atama ve görevden alma prosedürleri saptanır, bundan

başka Halk Avukatı Kurumu'nun yetkileri ve çalışma yöntemi ile ilgili prosedürler saptanır ve bununla birlikte, şikâyetlerin sunulması ve sorgulanması ile ilgili prosedürler düzenlenir”.

14. Kosova Meclisi'nin 7 Ekim 2011 tarih ve 04. V-210 sayılı kararıyla Ombudsman yardımcılığına: 1) Bay Basri Berisha, 2) Bay Isa Hasani, 3) Bay Bogoljub Staletovic, 4) Bayan Shqipe Ibraj-Malaj ve 5) Bay Ibrahim Arslan seçilmişlerdir.
15. Bu yasanın (03/L-195 sayılı Ombudsmanlık Yasası) 32.1 maddesi şöyledir: “Halk Avukatının ve onun yardımcılarının aylık kişisel gelirlerinin (maaşlarının) tutarı, Üst Düzey Kamu Görevlilerinin Kişisel Gelirleri Yasası ile uyumlu olarak saptanır.
16. Ombudsmanlık Yasası'nın kimi çözümleri ve özellikle Ombudsman ile yardımcılarının maaşlarına ilişkin çözümü 16 Şubat 2006 tarih ve 2006/6 sayılı UNMIK Ombudsmanlık Kurumu Yönetmeliğiyle kıyaslandığında daha elverişsiz olduğundan Ombudsman ve yardımcılarının memnuniyetsizliklerine neden olmuştur.
17. UNMIK Yönetmeliği Ombudsman ve yardımcısının (o dönemlerde tek bir yardımcısı vardı) maaşını Kosova Yüksek Mahkemesi Başkanı'nın maaşına denk olarak belirlemişti (18. madde 1 ve 2. fıkraları). Kamu Yönetimi Bakanlığı Memuriyet Hizmetleri Departmanı bu yönetmeliğe göre çıkarttığı DASHC/MAP nr. 114/LLL&RR.Z sayı ve 7 Temmuz 2009 tarihli karar uyarınca Ombudsman'ın maaşını 18 katsayısına göre, yardımcısının ise 16.8 katsayısına göre, dönemin yüksek mahkeme başkanıyla denk olacak şekilde belirlemişti.
18. Bu maaş tutarı, 2012 yılının Mart ayında Maliye ve Bütçe Komisyonu'nun önerisi doğrultusunda Ombudsman'ın temel maaşının üzerine % 30 oranında ilave yapılan kadar hiç değişmemiştir. Maaş katsayısı Kamu Yönetimi Bakanlığı'nın 2009 yılında belirlediği şekilde değişmeden kalmıştır.
19. Ombudsmanlık Kurumu maaşların belirleyen yasal hükme ilişkin şikayetlerini Kosova Cumhuriyeti'nin yetkili organları sıfatıyla Meclis, Kamu Yönetimi Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı gibi kurumları nezdinde birkaç kez bildirerek bu meselenin çözülmesini talep etmiştir.
20. Ombudsmanlık Kurumu 8 Kasım 2011 tarihinde 09/2011 sayılı Ombudsman ve Yardımcılarının Maaşlarının Belirlenmesine İlişkin Kararı çıkartarak maaşları Yüksek Mahkeme yargıçları ve Başkanı'nın düzeyine yükseltilmiştir.
21. Bu kararın üçüncü maddesinde Ombudsman'ın maaş farkının geriye dönük olarak 1 Ocak 2011 tarihinden, yardımcılarının ise 7 Ekim 2011 tarihinden geçerli olmak üzere ödeneceği belirtilmiştir.
22. Söz konusu karar, maaş sistemine işlenmesi için Kamu Yönetimi Bakanlığı'na gönderilmiştir.
23. Kamu Yönetimi Bakanlığı Memuriyet Hizmetleri Departmanı Genel Sekreteri'nin imzasıyla 14 Kasım 2011 tarihinde kaleme alınan yazıda Ombudsmanlık Kurumu maaşlarına ilişkin 09/2011 sayılı kararın 03/L-195 sayılı Ombudsmanlık Yasasıyla ilga edilmiş 2006/6 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin 18. maddesine dayandırıldığı gerekçesiyle bu kararın uygulamaya sokulmasının reddedildiği bildirilmiştir. Gerekçenin devamında Yüksek Memurların Maaşlarına İlişkin Yasa'nın henüz kabul edilmediği için bu memurların maaşlarının tutarının Kosova Meclisince belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir.

24. Bunun sonucunda Ombudsman, UNMIK Yönetmeliğiyle önceden belirlendiği maaşı almaya devam ederken, Kosova Meclisince seçilen iki yardımcı 2012 yılının Mart ayına kadar maaş almamışlardır ve bu kurumda başka görevde bulunmuş olu daha sonra yardımcılığa seçilen diğer üç kişi Ombudsman yardımcılığı maaşı yerine daha önceki görevlerinde aldıkları maaşları almışlardır.
25. Kosova Meclisi'nin Bütçe ve Maliye Komisyonu'nun 28 Mart 2011 tarihli tutanağından anlaşılacağı üzere gündem sırasının 4.3 maddesinde Ombudsmanlık Kurumunun talebi görüşülerek bu talebin desteklenip Ombudsman ve yardımcılarının temel maaşlarının üzerine % 30 oranında bir ilavenin yapılması gerektiği sonucu çıkartılmıştır.
26. Kosova Meclisi Bütçe ve Maliye Komisyonu 13 Temmuz 2011 tarihinde Ombudsmanlık Kurumunun bir talebini tekrar görüşerek (tutanağa göre gündem sırasının 3. maddesi) bu meselenin çözümüne ilişkin ayrı bir toplantı yapılması gereği tespiti dışında herhangi bir somut karar çıkartmamıştır.
27. Kosova Meclisi Bütçe ve Maliye Komisyonu 16 Kasım 2011 tarihinde "Meclis tarafından 07.10.2011 tarihinde seçilen Ombudsman yardımcılarının maaşlarına ilişkin kararın işleme konmasını görüşerek (tutanağın 5. maddesi) Ombudsmanlık Kurumunun 2012 yılına ilişkin bütçesinin görüşüldüğü anda bu talebin de görüşülmesi önerisi çıkartılmıştır.
28. Maliye Bakanlığı 24 Şubat 2012 tarihinde Ombudsmanlık Kurumuna, Ombudsman ve yardımcılarının maaşlarının Yüksek Memur Maaşlarına İlişkin Yasa'nın çıkartılincaya kadar 2006/6 sayılı UNMIK Yönetmeliğinde belirlendiği mevcut düzeyde olması gerektiğini bildirmiştir.
29. Kamu Yönetimi Bakanlığı 8 Mart 2012 tarihinde Maliye Bakanlığı'nın da önerisini dikkate alarak, Ombudsman'ın maaşının 2006/6 sayılı yönetmelik uyarınca 2009 yılında çıkartılan karar doğrultusunda aynı tutarda olaya yani Yüksek Mahkeme Başkanı ve yargıçlarının aldıkları maaş kadar devam etmesine karar almıştır.
30. Kosova Meclisi Bütçe ve Maliye Komisyonu 17 Nisan 2012 tarihinde diğer konular yanı sıra Ombudsmanlık Kurumunun talebini de görüşerek bu toplantıya Ombudsman yardımcılarından Bay Basri Berisha da katılmış, Ombudsmanlık Kurumunun maaşlara ilişkin tutumunu belirterek komisyon Ombudsmanlık Kurumunun taleplerini dikkate almamış ve Ombudsmanlık Kurumu maaşlarının 2012 yılı Kosova Bütçesine ilişkin yasa uyarınca ödenmesini talep etmiştir.
31. Kosova Cumhuriyeti Meclis Başkanlığı, Bütçe ve Maliye Komisyonu'nun Ombudsmanlık Kurumu maaşlarına ilişkin önerisini inceledikten sonra "Kosova Hükümeti, 2011 ve 2012 yılları için belirlenen Kosova Bütçesi Yasası uyarınca ödemesi gerekir" sonucunu çıkarmıştır.
32. Bu sonucun ikinci maddesinde Hükümet'ten yüksek memurların maaşlarına ilişkin yasa sürecinin hızlandırılması talep edilmiştir.
33. Ombudsmanlık Kurumu ve Kamu Yönetimi Bakanlığı'ndan alına cevaplar doğrultusunda Ombudsman'a ödenen maaşın 7 Temmuz 2009 tarihinde belirtilen tutarda yani Yüksek Mahkeme Başkanı'nın aldığı tutarda olduğunu, Ombudsman yardımcılarının ise Yüksek Mahkeme yargıçları kadar (tüm kademelerdeki yargıç maaşlarına zam gelmeden önceki kadar) maaş aldıklarını tespit etmiştir.

## Başvurucunun İddiaları

34. Başvurucu, 03/L-195 sayılı Ombudsmanlık Yasası'nın bu kurumun Anayasa'nın 132 ve 133. maddeleriyle güvence altına alınmış kurumsal bağımsızlığına belirgin müdahaleyi kapsayan hükümleri içerdiği görüşündedir.
35. Ombudsman yasanın 32.1 fıkrasının hukuki ifadesinin şöyle olduğunu tespit etmiştir: *Halk Avukatının ve onun yardımcılarının aylık kişisel gelirlerinin tutarı, Üst Düzey Kamu Görevlilerinin Kişisel Gelirleri Yasası ile uyumlu olarak saptanır. Bu maddenin 2. fıkrası ise şöyledir: Halk Avukatı'nın diğer idari personelin aylık kişisel gelirlerinin tutarı, Sivil Memurların Kişisel Gelirler Yasası ile uyumlu olarak saptanır.* Bu madde Ombudsman ve yardımcılarının maaşlarının henüz var olmayan bir yasa ile düzenlenmesini öngördüğünden, onları hukuken maaşsız bırakmıştır. Oysa fiilen bu maaşların belirlenmesi herhangi bir yasaya dayanılmaksızın keyfi bir şekilde yapılmasına terk edilmiştir.
36. Ombudsman, kendisinin de mensubu olduğu Ombudsmanlık Yasa Tasarısı hazırlama grubu tarafından hazırlanırken Ombudsman'ın maaşının Kosova Yüksek Mahkemesi yargıçlarının maaşlarıyla eşit, yardımcılarının ise Ombudsman maaşının % 90'ı oranında ve Ombudsmanlık Kurumu diğer çalışanlarının maaşlarının Anayasa Mahkemesi personelinin maaşlarıyla eşit olacağı belirlendiğini belirtmiştir. Ancak Hükümet'in Hukuk İşleri Dairesinin müdahalesi sonucunda bu maddeler yeniden yazılıp mevcut yasadaki halini almışlardır.
37. Başvurucu, yasanın 34. madde 2. fıkrasının "Diğer yasaların hükümlerine bakılmaksızın, Halk Avukatı Kurumu, kendi yıllık bütçe önergesini hazırlar ve onaylanması için Kosova Cumhuriyeti Meclisi'ne iade eder" ifadesinin Anayasa Mahkemesi modelini örnek alan çalışma grubunun önerdiği ilk şeklin itibarsızlaştırılmış hali olduğunu ve bunun sonucu olarak Hükümet ve diğer kurumların herhangi bir engel olmaksızın Ombudsmanlık Kurumunun bağımsızlığına müdahale edebileceklerini ileri sürmüştü; bu amaçla Venedik Komisyonu'nun Ombudsmanlık için hazırladığı yasa tasarısının 60. maddesini alıntılanmıştır: *"Meclis, kurumun gerekli şekilde işleyişi için mali araçları sağlayan bir organ olarak değerlendirilebiliyor olsa bile, 41. maddenin belirlenen kaynağın Ombudsman'ın görev ve sorumluluklarıyla örtüştüğü ve önceki yıllarda yapılan şikayetlerin sayısının dikkate alınması gerektiğini belirlemelidir (434/207 sayılı tavsiye niteliğinde karar, Strasbourg, Haziran 2007).*
38. Ombudsman devamında Ombudsmanlık Yasası'nın 11. maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasını da ortaya koymuştur. Bu madde Ombudsman ve yardımcılarının dokunulmazlığını sadece bu görevleri ifa ettikleri süreyle sınırlandırdığı, Ombudsmanlık Kurumu diğer çalışanlarının dokunulmazlığını öngörmediği, ancak yasanın bu kurumda çalışıp ayrıldıktan sonra da kuruma ilişkin sırları saklı tutmalarını zorunlu kılıp dokunulmazlığın sadece görev süresiyle sınırlandırılmasının yasal koruma olmaksızın yasal sorumluluklarla yüklediklerini değerlendirmiştir.
39. Ombudsman'a göre, Yasa'nın 38. maddesinin önceden Ombudsman'ın konumunu düzenleyen UNMIK Yönetmeliği hükümlerini ilga ettiğinden Ombudsman ve yardımcılarının ile personelinin maaş, kurumun mekanı ve dokunulmazlıkları bağlamında anayasaya aykırı bir konuma yaratmıştır. Ombudsman bu olgulara dayanarak Anayasa Mahkemesi'nden bu maddelerin ilga edilmesini talep etmiştir.

## **Başvuru ve İhtiyati Tedbir Talebinin Kabul Edilirliği**

40. Başvurunun formel kabul edilirlilik kıstaslarını belirlemeden önce Mahkeme'nin şu iki hususa cevap vermesi gerekmektedir:

- a. Ombudsman'ın Anayasa Mahkemesi'ne böyle bir başvuruda bulunmaya yetkili taraf olup olmadığı ve
- b. Mahkeme'ye yapılan başvurunun anayasal konu olup olmadığı.

41. Yukarıda belirtilen hususlara gerekli cevabı vermek amacıyla Mahkeme, Anayasa'nın 113.2 maddesine atıfta bulunmak ister. Bu madde şöyledir:

*2. Kosova Meclisi, Kosova Cumhurbaşkanı, Hükümet ve Halk Avukatı yetkili makamlar olup aşağıdaki davaları açabilir:*

*(1) Yasalar, Cumhurbaşkanı ve Başbakanın kararları ve Hükümet kararlarının Anayasaya uygunluğu ile ilgili konular;*

*(2) Belediye Yönetmeliğinin Anayasaya uygunluğu.*

42. Mahkeme Anayasa'nın 135.4 maddesini de dikkate almıştır. Bu madde şöyledir:

*Halk Avukatı, bu Anayasanın hükümlerine uygun şekilde, davaları Anayasa Mahkemesine gönderme hakkına sahiptir.*

43. Yukarıdaki tanımlara dayanarak Ombudsman'ın Kosova Meclisi'nde kabul edilen herhangi bir yasa hakkında anayasal denetim için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkili olduğu tamamen açıktır.

44. Ombudsmanlık Yasası'nın birincil amacının Ombudsmanlık Kurumu'nun yani Anayasa Mahkemesi başvurusunun kendisinin "teşkilatlanma ve işleyişini düzenlemek" (Yasa'nın 2. maddesi) olduğu halde yinede de Meclis'in bir yasası olduğundan; Ombudsman'ın başka herhangi bir yasa için olduğu gibi "anayasal denetim başvurusunda bulunmaya" ilişkin anayasal hakkıdır. Öyle ki Ombudsman'ın 03/L-195 sayı ve 27 Ağustos 2010 tarihli Ombudsmanlık Yasası'nın 11. madde 1. fıkrası, 32. madde 1 ve 2. fıkraları, 34. madde 2. fıkrası ve 11, 32 ile 34. maddelerle ilgili olarak 38. madde hakkında anayasal denetim başvurusunun, Anayasa'nın 113.2 fıkrasının belirlediği hukuki kıstası yerine getirdiği açıktır. Öyle ki Anayasa Mahkemesi, Ombudsman'ın yetkili taraf olduğu, bu meselenin anayasal konu olduğu ve Anayasa Mahkemesi tarafından anayasal denetim için uygun temele sahip olduğuna karar vermiştir.

## **Başvuru ve İhtiyati Tedbir Talebi İçin Usule İlişkin Resmi Kıstasların Yerine Getirilmesi**

45. Anayasa Mahkemesi'nde görüşülmeye uygun bir başvurusunun olması için, başvurusunun Kosova Anayasası, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve Mahkeme İçtüzüğü'nün öngördüğü kabul edilirlilik kıstaslarının yerine getirme yükümlülüğü vardır.

46. Mahkeme bu vesileyle Anayasa'nın 113.1 maddesine [Yargılama Yetkisi ve Yetkili Makamlar] atıfta bulunmak ister. Söz konusu fıkra şöyledir: *Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*

47. Anayasa Mahkemesi yasalara ilişkin anayasal denetim başvurularında başvuru sahiplerinin Mahkeme'ye başvurmaya "ehliyetinin" yanı sıra başvuru tarafın Anayasa Mahkemesi'ne başvurusunu teslim etmeye yetkisi olduğu yasal süreyi de değerlendirir.
48. Mahkeme bu doğrultuda Ombudsman'ın başvurusunu dayandırdığı Anayasa'nın 113.2 fıkrası uyarınca başvuru yetkisini belirleyen 29. maddeyi (talebin kesinleştirilmesi) ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (03/1-121 sayılı) 30. maddesini (Süreler) dikkate alır. Söz konusu madde şöyledir: ***Bu Yasa'nın 29. maddesi ile uyumlu olarak başlatılan istem, çelişkili olan davanın yürürlüğe girmesinden sonra altı (6) ay bir süre içerisinde sunulması gerekir.***
49. Bu tür olaylarda başvuruda bulunmaya ilişkin 6 aylık süre kuralının amacı ilgili otorite ve kişilerin uzun süre güvensizlik duygusu içerisinde uzun süre kalmalarını önleyecek şekilde anayasal konuları gündeme getirecek meselelerin makul bir süre içerisinde incelenip hukuki güvencenin sağlanmasıdır (bkz. birçokların arasında, *P.M. v. Birleşik Krallık*, 6638/03 sayı ve 24 Ağustos 2004 tarihli karar).
50. Ombudsman'ın Ombudsmanlık Yasası'na ilişkin anayasal denetim başvurusu incelendiğinde Mahkeme, başvurunun ***16.11.2011 ve ihtiyati tedbir talebine ilişkin başvuru ekinin 6 Aralık 2011 tarihinde yapıldığı, Ombudsmanlık Yasası'nın ise Kosova Resmi Gazetesi 80. sayısında yayımlanıp 27 Ağustos 2010 tarihinde yürürlüğe girdiğini tespit etmiştir.***
51. Bu olgular dikkate alındığında Ombudsman'ın Ombudsmanlık Yasası'nın bazı maddeleri hakkında yapılan anayasal denetim başvurusu ve ihtiyati tedbir talebinin "itiraz konusu hükmün" yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (03/1-121 sayılı) 30. maddesinin öngördüğü 6 aylık süre geçtikten sonra yapıldığından, başvuru süre bakımından vadesi geçmiş olup kabul edilmez olduğu ilan edilmelidir.
52. Yukarıda belirtilenler dikkate alındığında Mahkeme, başvuru sahibinin Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 36. kuralında öngörüldüğü şekilde kabul edilme koşullarını yerine getirmediği değerlendirilerek başvurunun esas incelemesine geçilmesi için dayanak bulunmadığı görüşündedir.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113. maddesi, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20 ve 30. maddeleri ve İÇTüzüğü'nün 36. kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 5 Aralık 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. İhtiyati tedbir talebinin kabul edilmez olarak reddine,
- III. Kararın Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Ivan Čukalović

Prof. Dr. Enver Hasani, imza