



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 27. novembar 2017. godine  
Br. ref.:1157/17

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI87/17

Podnosilac

**Hilmi Asllani**

**Ocena ustavnosti odluke br.9199 o prekidu radnog odnosa izdate od strane Kompanije za distribuciju i snabdevanje električnom energijom AD od 4. novembra 2015. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Hilmi Asllani iz sela Donje Stanovce, (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), kojeg predstavlja Afrim Salihu, advokat iz Prištine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava odluku br. 9199 o prekidu radnog odnosa izdatu od strane Kompanije za distribuciju i snabdevanje električnom energijom AD (u daljem tekstu: KEDS) od 4. novembra 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporene odluke kojom je navodno došlo do povrede prava podnosioca zahteva zagwarantovanih stavom 5 člana 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113. 7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona br. 03/L-121 Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 28. jula 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 31. jula 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Arta Rama-Hajrizi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 4. avgusta 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i zatražio je od njega da popuni obrazac zahteva kao i da navede koju odluku javnih organa osporava pred Sudom.
8. Dana 10. avgusta 2017. godine, podnosilac zahteva je podneo popunjeni obrazac i naveo je da osporava odluku br. 9199 o prekidu radnog odnosa izdatu od strane KEDS-a dana 04. novembra 2015. godine.
9. Dana 14. avgusta, Sud je poslao kopiju zahteva KEDS-u.
10. Dana 24. avgusta 2017. godine, KEDS je podneo pismo sa komentarima koji se tiču navoda podnosioca zahteva.
11. Dana 14. novembra 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Podnosilac zahteva je bio zaposlenik KEDS-a (u daljem tekstu: poslodavac).
13. Dana 15. juna 2015. godine, Osnovno tužilaštvo u Prištini (PP. I. 400/2015) je podnelo optužnicu kojom tereti podnosioca zahteva da je počinio krivično delo

predviđeno u članu 428. [uzimanje mita] a u vezi sa članom 31. [saradnja] Krivičnog zakonika Republike Kosovo (u daljem tekstu: KZRK).

14. Dana 4. novembra 2015. godine, poslodavac je doneo odluku br. 9199 u vezi sa prekidom radnog odnosa podnosiocu zahteva (u daljem tekstu: odluka KEDS-a).
15. U svojoj odluci, poslodavac je naveo da: *„Zaposlenik – Hilmi Asllani, u saradnji sa njegovim kolegom [...] se dogovorio sa [...] potrošačem da prikriju manipulacije na električnom brojilu, kojom prilikom su isti kao povraćaj primili ponudu datu od strane potrošača u sumi od [...] novca, a koji su uhapšeni na delu [...] od strane KPS policajaca [...]. Zbog ovog lošeg ponašanja, zaposlenik je počinio ozbiljan prekršaj radnih dužnosti iz člana 7, stavka 7.1 tačka (f), (g), (i) i tačka (h), Disciplinskog koda KEDS-a. [...]. Zbog ponašanja – prekršaja navedenih u prethodnoj stavci, ugovor o zaposlenju se prekida gore navedenom licu od 23.10.2015. godine.“*
16. Dana 10. novembra 2015. godine protiv odluke poslodavca, podnosilac zahteva je podneo žalbu drugostepenom organu poslodavca.
17. Dana 25. novembra 2015. godine, poslodavac je odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu. U toj odluci, podnosilac zahteva je upućen da inicira sudski postupak pred odgovarajućim sudom protiv odluke poslodavca.
18. Na osnovu spisa predmeta, proizilazi da podnosilac zahteva nije iskoristio mogućnost da nastavi sa pravnim postupcima pred nadležnim sudovima.
19. Što se tiče krivičnog postupka protiv podnosioca zahteva, 14. septembra 2016, Osnovni sud u Prištini-Odeljenje za teške zločine (u daljem tekstu: Osnovni sud) je odlukom PKR. Nr. 334/15 oslobodio podnosioca zahteva svih krivičnih navoda jer nije dokazano da je podnosilac zahteva počinio krivično delo za koje se tereti.
20. Dana 2. februara 2017. godine, Osnovno tužilaštvo u Prištini (PP. I. No.400/2015) je podnelo žalbu Apelacionom sudu navodeći prekršaj krivičnog zakonika, pogrešno i nepotpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i odluke o krivičnoj sankciji.
21. Dana 25. aprila 2017. godine, Apelacioni sud je (presuda PAKR. Nr.93/17) odbio žalbu Osnovnog tužilaštva kao neosnovanu i podržao je presudu Osnovnog suda.

### **Navodi podnosioca**

22. Podnosilac zahteva navodi povredu *„svog prava da se smatra nevinim, sve dok se ne dokaže njegova/njena krivica“* kao što je to navedeno u stavu 5 člana 31 Ustava.
23. Suštinski, podnosilac zahteva navodi da je: *[...] KEDS povredio Ustav Republike Kosovo, odnosno član 31 stav 5, prekidajući radni odnos pre nego što je krivični postupak bio završen [...].“*

24. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da utvrdi da: „[...] Ustav Kosova je povređen, preciznije član 31, stav 5, zato što je KEDS, pre završetka krivičnog postupka, svojevolejno procenio faktičko stanje i preuranjeno odstranio [podnosioca zahteva] sa posla i prekinuo mu ugovor o zaposlenju, gde se ova situacija mogla lako prevazići vraćanjem [podnosioca zahteva] na njegovo radno mesto, kompenzacijom neisplaćenih plata i poništavanjem nezakonite odluke.“

### **Komentar KEDS-a**

25. Dana 24. avgusta 2017. godine, KEDS je podneo svoje komentare u vezi sa slučajem podnosioca zahteva i između ostalog naveo da: „Takav zahtev podnosioca zahteva Ustavnom sudu Kosova je neosnovan zbog činjenice da su disciplinska i krivična odgovornost odvojene i ni na koji način se ovo ne može podrazumevati da oslobađanje od krivične odgovornosti podrazumeva oslobađanje od disciplinske odgovornosti. Disciplinsko pravo se tiče discipline koja se tiče posla i ponašanja zaposlenog na poslu ili onim što je povezano na poslu. U slučaju kada radnik počini prekršaj ili povredu njegovih/njenih dužnosti na poslu i ponaša se u suprotnosti sa normama discipline zaposlenih, on ili ona će biti predmet disciplinske odgovornosti [...].“
26. U svojim komentarima KEDS je takođe naveo da: „Iz zahteva od 28.07.2017. godine, koji je podnet Ustavnom sudu Kosova, može se jasno videti da ne postoji konačna odluka (osporena odluka br. 9199 od 04.11.2015. godine KEDS AD nije konačna odluka) da bi se ista mogla osporiti pred sudom, podnosilac zahteva nije iscrpeo sve dostupne pravne lekove, u skladu sa zakonom na snazi [...].“

### **Prihvatljivosti zahteva**

27. Sud prvo ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dalje utvrđene Zakonom i Poslovníkom.
28. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane], stavovi 1 i 7, koji propisuju:

*„1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.“*

*[...]*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“*

*[...]*

29. Sud je, takođe, uzeo u obzir i član 47. [Individualni zahtevi] Zakona, koji propisuje:

*“1. Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.“*

2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva“

30. Štaviše, Sud podseća na pravilo 36 (1) (b) Poslovnika o radu, koje navodi da:
- “(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:
- (b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke; [...]“
31. Sud primećuje da podnosilac zahteva osporava ustavnost odluke o prekidu radnog odnosa izdatu od strane KEDS-a 4. novembra 2015. godine.
32. Međutim, Sud podseća da je konačna odluka u slučaju podnosioca zahteva druga odluka poslodavca koja je doneta 25. novembra 2015. godine. S tim u vezi, Sud primećuje da je, u gore navedenoj poslednjoj odluci poslodavca od 25. novembra 2015. godine, podnosilac zahteva obavešten o njegovom pravu da inicira pravni postupak protiv odluke poslodavca pred odgovarajućim sudom.
33. Na osnovu gore navedenih činjenica, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije iskoristio mogućnost da nastavi sa pravnim postupkom pred odgovarajućim sudovima.
34. U skladu sa gore navedenim, Sud smatra da se propust podnosioca zahteva da iscrpi sve dostupne pravne lekove pred redovnim sudovima treba shvatiti kao odricanje na pravo da nastavi sa pravnim postupcima pred redovnim sudovima. Stoga, podnosilac zahteva nije iscrpeo sve pravne lekove koji su mu dostupni po zakonu (Vidi: *mutatis mutandis*, slučaj Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLjP) *Selmouni protiv Francuske*, No. 25803/94, odluka od 25. novembra 1996. godine, slučaj Ustavnog suda KI07/09, *Demë i Besnik Kurbogaj*, odluka o neprihvatljivosti od 19. maja 2010. godine, stavke 28-29).
35. Princip subsidiarnosti zahteva od podnosioca da iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnim procedurama da bi se sprečilo kršenje Ustava ili, ukoliko ima, da se popravi takav prekršaj osnovnog prava pre nego što dođe na Ustavni sud (Vidi: *mutatis mutandis*, Slučaj ESLjP *Selmouni protiv Francuske*, No. 25803/94, odluka od 25. novembra 1996. godine, vidi slučaj Ustavnog suda KI120/11, Ministarstvo zdravlja, odluka o neprihvatljivosti od 4. decembra 2012. godine, stavka 32, KI118/15, *Dragiša Stojković*, odluka o neprihvatljivosti od 17. maja 2016. godine, stavka 34).
36. U pogledu okolnosti ovog slučaja i činjenice da podnosilac zahteva nije iscrpeo sve dostupne pravne lekove pred redovnim sudovima, Sud ne smatra potrebnim da se oceni da li osporena odluka, izdata od KEDS-a, spada pod nadležnost Ustavnog suda.
37. Stoga, uzimajući u obzir da podnosilac zahteva nije iscrpeo sve pravne lekove u postupcima pred redovnim sudovima pre nego što se obratio Ustavnom sudu,

Sud nalazi da zahtev podnosioca ne ispunjava zahteve o prihvatljivosti, kao što je to utvrđeno članom 113.7 Ustava, članom 47 Zakona i pravilom 36 (1) (b) Pravilnika o radu.

### IZ TIH RAZLOGA

Ustavni Sud Kosova, na osnovu člana 113. stav 7 Ustava, člana 47. Zakona i pravila 36 (1) (b) Pravilnika o radu, na sednici održanoj dana 14. novembra 2017. godine jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI OVU odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**



Snezhana Botusharova



**Predsednica Ustavnog suda**



Arta Rama-Hajrizi