



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

---

Priština, 17. Avgust 2011. god.  
Br. ref.: RK 135/11

## **REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**slučaju br. KI 87/10**

Podnosilac

**Shpresa Loxha-Pllana**

**Ocena ustavnosti odluke Opštinskog suda u Peći, C.br. 644/06, od 1. jula 2008.  
god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je Shpresa Loxha-Pllana, sa prebivalištem u Mitrovici, zastupljena od strane Samia Sharaxhiua, advokata iz Peći.

## **Osporena sudska odluka**

2. Odluku koju osporava podnosilac zahteva je presuda Opštinskog suda u Peći od 1. jula 2008. god., koja je podnosiocu zahteva dostavljena istog dana.

## **Predmetna stvar**

3. Zahtev podnosioca odnosi se na nesprovođenje zakona, ne navodeći koji zakon, i/ili koji sud, kao što je Opštinski sud u Peći i/ili Posebna komora Vrhovnog suda Kosova.

## **Pravni osnov**

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Ustav“), član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. janar 2009. god., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

## **Postupak pred Sudom**

5. 20. septembra 2010. god., podnosilac zahteva podneo je zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Zahtev je 9. novembra 2010. god. prosleđen Opštinskom sudu u Peći.
7. Nalogom br. GJR. 87/10 je predsednik 14. decembra 2010. god. imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je nalogom br. KSH. 87/10, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Ivan Čukalović.
8. Dana 16. maja 2011. god., Veće za razmatranje, u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Ivan Čukalović je razmatralo izveštaj sudije izvestioca Roberta Carolana i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. 13. jula 1929. god., sud prvog stepena u Peći (br. 169) je doneo odluku kojom se priznaje dedi podnosioca zahteva pravo vlasništva nad zemljištem u Peći na osnovu tapije (zemljišne knjige).
10. Ova imovina je 1930. godina nacionalizovana od strane Vlade.
11. 18. marta 1936. god., Privredni sud u Dubrovniku (Presuda POSL. BR.U25/35/8) priznao je pravo na vlasništvo nad nacionalizovanom zemljom dedi podnosioca zahteva i naložio vlastima da vrate konfiskovanu zemlju zakonitom vlasniku, tj. dedi podnosioca zahteva. Međutim, ovu presudu organi nikada nisu izvršili niti sproveli.

12. Dana 3. marta 1946. god., dedi podnosioca zahteva je nacionalizovano 48,65,36 Ha zemlje u Peći odlukom Okružnog agrarnog suda za Kosovo u Prištini (br. 591).
13. 11. aprila 1946. god., Okružni agrarni sud Kosova u Prištini (br. 1182) je vratio dedi podnosioca zahteva deo zakonskog prava na zemlju.
14. Naslednici pokojnog dede podnosioca zahteva podneli su zahtev Izvršnom veću Socijalističke Autonomne Pokrajine Kosova (SAPK) – Sekretarijatu za finansije i ekonomiju – protiv odluke Okružnog agrarnog suda. Oni su tražili ponovno otvaranje postupka pošto su upoznati sa novim činjenicama.
15. Dana 3. aprila 1985. god., Pokrajinska uprava za imovinska i pravna pitanja u Prištini je odbila zahtev da se ponovo pokrene postupak koji je završen odlukom Okružnog agrarnog suda zbog toga što je zastareo (br. 03-466-993/84). Na ovu odluku podneta je žalba Vrhovnom sudu Kosova.
16. Vrhovni sud je 14. novembra 1985. god. odbio žalbu kao neosnovanu, zbog toga što je zahtev za ponovno pokretanje postupka zastareo (A-br. 745/85).
17. Dana 19. februara 1999. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Komisiji za restituciju zemlje prethodnim vlasnicima pri Skupštini opštine Peć za vraćanje zemlje koja je uzeta prethodnicima podnosioca zahteva. Nijedan odgovor ili odluka po ovom pitanju nije u spisima zahteva.
18. 8. decembra 2005. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev za povraćaj restituciju nacionalizovane imovine, koja se trenutno koristi od Biotehničkog instituta u Peći, pred Kosovskom poverilačkom agencijom (u daljem tekstu: „KPA“).
19. Podnosilac zahteva je 4. oktobra 2006. god. podneo zahtev Posebnoj komori Vrhovnog suda tražeći ukidanje odluke o nacionalizaciji zemlje. 31. januara 2007. god., Posebna komora je predala slučaj Opštinskom sudu u Peći da odluči o ovom predmetu i ukazala da, ukoliko podnosilac zahteva uloži žalbu protiv odluke Opštinskog suda, to treba da se radi pred Posebnom komorom.
20. Dana 30. avgusta 2006. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Opštinskom sudu u Peći da poništi odluku za nacionalizaciju zemlje. 1. jula 2008. god., tokom glavne rasprave odlučeno je da se prekine postupak na predlog zastupnika podnosioca zahteva, pošto je bilo potrebno da se prvo odluči, u preliminarnim postupcima, da li će se KPA transformisati u novu agenciju, kao što se navodi u pismu upućenom podnosiocu zahteva 4. juna 2008. god., ili da se postigne rešenje nakon uspostavljenja države Kosova. Zastupnik suprotne strane nije imao primedbe na predlog za prekid, pošto bi postupak mogao da se ponovo pokrene na zahtev jednog od parničara.

## Navodi podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva tvrdi da Opštinski sud i Posebna komora Vrhovnog suda nisu primenili zakon.

## Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva

22. Što se tiče zahteva podnosioca u vezi sa nesprovođenjem zakona, ne navodeći konkretno koji zakon, i/ili koji sud, kao što je Opštinski sud u Peći i/ili Posebna komora Vrhovnog suda Kosova, Sud primećuje da, da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovníkom o radu.

23. Kao jedan od uslova, podnosilac zahteva mora da dokaže da je podneo zahtev u roku od 4 meseca, kao što se određuje članom 49. Zakona. Međutim, iz spisa podnosioca zahteva se primećuje da je poslednja sudska odluka u vezi sa njenim slučajem bila odluka Opštinskog suda u Peći, C.br. 644/06, od 1. jula 2008. god., koja je njoj dostavljena 1. jula 2008. god., dok je ona zahtev Ustavnom sudu podnela tek 20. septembra 2010. god., to jeste više od 4 meseca nakon stupanja na snagu Zakona (vidi član 56. Zakona). Da bi bio prihvatljiv, zahtev je trebalo da bude podnesen pre 15. maja 2009. god. u skladu sa kombinovanim pravnim odredbama člana 49. i 56. Zakona.

24. Proizilazi da je zahtev zastareo, u skladu sa članom 49. Zakona.

25. Što se tiče pitanja restitucije imovine, Ustavni sud se poziva na prethodni slučaj KI 14/09 od 15. oktobra 2010. god., Naslednici Ymer Loxha i Sehit Loxha protiv Odluke br. PKL.Nr.21/07 Vrhovnog suda Republike Kosovo, od 17. decembra 2008. god.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona o Ustavnom sudu, i pravilom 56 (2) Poslovníka o radu, dana 16. maja 2011. god. jednoglasno,

## ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

  
Robert Carolan

**Predsednik Ustavnog suda**

  
Prof. dr Enver Hasani