



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 6 Mayıs 2011
Nr.ref: RK 116/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 85/10

Başvurucu

Magbule Asllani

Yüksek Mahkemenin Rev.I.Nr. 482/2008 sayı ve 18 Aralık 2008 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Priştineli avukat Bay Xhevat Bici tarafından temsil edilen Kosova Priştine'de mukim Magbule Asllani'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucuya 29 Kasım 2009 tarihinde teslim edilen Yüksek Mahkemenin Rev.I. Nr. 482/2008 sayı ve 18 Aralık 2008 tarihli kararı itiraz edilen karardır.

Dava Konusu

3. Başvurucu, Anayasanın 49. Maddesi ile güvence altına alınan çalışma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.
4. Başvurucu, Anayasa Mahkemesinden, davasını onaylayıp Yüksek Mahkemenin Rev.I. Nr. 482/2008 sayı ve 18 Aralık 2008 tarihli kararını gayrimeşru olarak reddederek Priştine Bölge Mahkemesinin Ac.nr. 80/2008 sayı ve 17 Haziran 2008 tarihli kararı ile Priştine Belediye Mahkemesinin kararını onamasını talep etmektedir.

Yasal Dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 113.7 Maddesi, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20, 22 ve 49. Maddeleri ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 36 (1) (b) Kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

6. Başvurucu 15 Eylül 2011 tarihinde Mahkemeye dilekçe ile başvurmuştur.
7. Yargıç Altay Suroy başkanlığında ve yargıçlar Enver Hasani ile Iliriana Islami'den oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Snezhana Botusharova'nın raporunu görüştüktan sonra, 22 Şubat 2011 günü tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

8. Başvurucuya göre hayatı boyunca çalışarak 63. yaşında iş sözleşmesi uzatılmadığı için Yüksek Mahkemenin kararının gayrimeşru ve haksızdır.
9. Başvurucu, onlarca yıl boyunca aynı mahkemeye hizmet etmiş olmasına rağmen herhangi bir gerekçe gösterilmeksizin iş sözleşmesinin süresinin uzatılmadığını öne sürmektedir. Dahası, onun yerine başkaları istihdam edilmiştir.
10. Başvurucu, çalıştığı süre içerisinde amirlerinde uyarı almadığı, işinde dikkatli ve gayretli olduğu, çalışanların arasında en özenli olduğu ve bu yaşında başka bir iş bulamayacağı için iş sözleşmesi süresinin uzatılmasının "ona ait ilkesel bir hak" olduğunu ileri sürmektedir.
11. Başvurucu, onun davasının görüşüldüğü biçimin haksız ve insanlık dışı olup Anayasanın 49. Maddesi ihlali oluşturduğunu iddia etmektedir.
12. İstemine dayanak oluşturması amacıyla başvurucu, Belediye Mahkemesinin 15 Kasım 2007 tarihli kararını isteminin ekinde sunmuştur. Kosova Bağımsız Yargı Kurulu İtiraz Komisyonu Sekretaryasının KA 41/2007 sayı ve 22 Mart 2007 tarihli kararı ile Kosova Bağımsız Denetleme Kurulunun (KBDK) 1258/07 sayı ve 5 Haziran 2007 tarihli kararının iptal edildiği bu kararda başvurunun dava dilekçesinin kabul edildiği açıklanmıştır.

13. Belediye Mahkemesinin yukarıda zikredilen kararı Priştine Bölge Mahkemesinin 17 Haziran 2008 tarihli kararıyla onanmıştır.
14. Ancak, Kosova Yüksek Mahkemesi Kosova Yargı Kurulunun karar revizyonunu onayıp Belediye ile Bölge Mahkemelerinin kararlarını bozmuştur. Yüksek Mahkeme kararının gerekçesinde söz konusu davada birinci ve ikinci derece mahkemelerde (yani Priştine Belediye ve Bölge Mahkemeleri) maddi hukukun yanlış uygulandığı vurgulanmıştır.
15. Başvurucu, Yüksek Mahkemenin yukarıda zikredilen kararının kendisine 29 Kasım 2009 tarihinde teslim edildiğini iddia etmektedir.

İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

16. Mahkemenin, başvurunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
17. Bu istemle ilgili olarak Mahkeme, Yasanın 49. Maddesinin aşağıda alıntılanan kısmına atıfta bulunmaktadır:

Süreler

“Başvuru dilekçesi dört (4) aylık süre içerisinde teslim edilir. Süre, başvurucuya mahkeme kararının teslim edildiği tarihten itibaren işlemeye başlar...”

18. Mahkeme, Yüksek Mahkemenin Rev. I. Nr. 482/2008 sayı ve 18 Aralık 2008 tarihli itiraz edilen kararının başvurunun 29 Kasım 2009 tarihinde teslim edildiğini tespit etmiştir. Mahkeme aynı şekilde, başvurunun da 15 Eylül 2010 tarihinde yapıldığını belirlemiştir.
19. Başvurucunun istemi, Yasanın 49. Maddesinde ve İçtüzüğün 36(1)(b) kuralında belirtilen süreyi aşmıştır.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Mahkeme, Anayasanın 113.7 ve Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğün 36. Kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. İstem kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza