



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 23 Mart 2011  
Nr.ref: RK 93/11

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Dava no: KI 84/10**

Başvurucu

**Agim Stublla**

**Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesinin  
PKL nr. 69/2010 sayı ve 6 Ağustos 2010 tarihli,**

**Lipjan Belediye Mahkemesinin  
P.nr. 129/2009 sayı ve 23 Şubat 2010 tarihli**

**ile Kosova Polisinin  
P.nr. 122/VDP/2010 sayı ve 19 Kasım 2010 tarihli kararlarının**

**Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Yargıç  
Altay Suroy, Yargıç  
Almiro Rodrigues, Yargıç  
Snezhana Botusharova, Yargıç  
Ivan Čukalović, Yargıç  
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç  
Iliriana Islami, Yargıç

## **Başvurucu**

1. Başvurucu, Podujeve'de mukim Bay Agim Stublla'dır.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucunun itiraz ettiği kararlar, Lipja Belediye Mahkemesinin P.nr. 129/2009 sayı ve 23 Şubat 2010 tarihli ile Kosova Polisinin P.nr 122/VDP/2010 sayı ve 19 Kasım 2010 sayılı kararlarına karşı kanun yararına bozma talebinin mesnetsiz olarak reddedildiği Kosova Yüksek Mahkemesinin (bundan sonra "Yüksek Mahkeme" şeklinde anılacaktır) PKL nr. 69/2010 sayı ve 6 Ağustos 2010 tarihli kararıdır.

## **Dava Konusu**

3. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 49. Maddesinin [Çalışma ve Mesleğini Yerine Getirme Hakkı] ihlal edildiğini ileri sürmektedir.

## **Yasal Dayanak**

4. Anayasanın 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2009 tarihli Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 22 Maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56 (2) kuralı.

## **Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi**

5. Başvurucu 13 Eylül 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesine (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) başvurmuştur.
6. Başvurucu, dilekçesinin kaydedildiği konusunda 9 Kasım 2010 tarihinde bilgilendirilerek, hangi anayasal hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiği konusunda açıklama yapması istenmiştir. Açıklama yapmak için belirlenen süre 23 Kasım 2010 tarihinde dolmuş olup, başvuru bununla ilgili bir yorumda bulunmamıştır.
7. Başvurucu kimliğinin gizli tutulması talep etmiş, ancak bu talebini ilgili delillerle desteklememiştir.
8. İstem 9 Kasım 2010 tarihinde Yüksek Mahkemeye bildirilmiştir.
9. Yargıç Robert Carolan başkanlığında yargıçlar Snezhana Botusharova ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Almiro Rodrigues'in raporunu görüştüktan sonra, 23 Şubat 2011 günü Mahkeme heyetine istemin kabul edilmez olduğu yönünde öneri sunmuşlardır.

## **Olguların Özeti**

10. Priştine Havalimanında polis görevinde bulunan başvuru, 7 Mart 2009 tarihinde kahve içtiği masanın üstünde bir cep telefonu bulmuştur.
11. Başvurucu bulduğu telefonu kayıp eşya bölümüne teslim ettiğini ileri sürmektedir. Başvurucu bununla ilgili kayıp eşya bölümünden telefonu teslim ettiğine dair tutanak düzenlenmesini talep ettiğini ancak kendisine böyle bir belge verilmediğini iddia etmektedir.

12. Bir süre sonra başvuru tutuklanıp 15 gün boyunca gözaltında tutulmuştur.
13. Lipjan Belediye Mahkemesi Belediye Savcısı 9 Mart 2009 tarihinde Kosova Geçici Ceza Yasasının 252 (1) Maddesine göre başvurucuyu hırsızlıkla suçlamıştır. Başkasının taşınır mallarına yasalara karşı bir şekilde el koyup kendisi veya bir başkasının zimmetine geçirmeye çalışan herkes para veya 3 yıla kadar hapis cezasına çarptırılır.
14. Başvurucunun avukatı 4 Şubat 2010 tarihinde Lipja Belediye Mahkemesinde yapılan duruşmanın, müvekkilinin akli dengesinin yerinde olmayıp duruşmaya katılmadığı gerekçesiyle ertelenmesini talep etmiştir.
15. Belediye Mahkemesi 23 Şubat 2010 tarihli duruşmada, yukarıda zikredilen cep telefonunun yasalara aykırı bir şekilde zimmetine geçirmeye çalıştığı için başvurucuyu suçlu bulmuştur.
16. Başvurucu üç (3) aylık hapis cezasına çarptırılarak bir (1) yıl boyunca başka suç işlemek koşuluyla tahliye edilmiştir.
17. Başvurucu, avukatının Belediye Mahkemesinin kararına karşı Bölge Mahkemesine itirazda bulunmaya başarısız olduğunu ileri sürmektedir.
18. Başvurucu daha sonra “olağanüstü kanun yolu” olarak adlandırdığı bir dilekçeyle Yüksek Mahkemeye başvurmuştur. Böyle bir kanun yolu bulunmamasına rağmen Yüksek Mahkeme bunu “kanun yararına bozma” dilekçesi olarak ele almıştır.
19. Yüksek Mahkeme, dilekçenin herhangi bir yasa ihlali içermediği ve ihlal edilen hükümler belirtilmediği gerekçesiyle mesnetsiz bularak, PKL. Nr. 69/2010 sayı ve 6 Ağustos 2010 tarihli kararıyla dilekçeyi reddetmiştir.
20. Kosova Polisi Genel Müdürlüğü, Priştine Havalimanında 7 Mart 2009 tarihinde telefon hırsızlığı da dâhil olmak üzere, disiplin suçlarından dolayı P.nr. 122/VDP/2010 sayı ve 19 Kasım 2010 tarihli kararıyla başvuru kişinin Kosova Polisi ile iş ilişkisini kesmiştir.
21. Kosova Polisi Sağlık Hizmetlerinin 10 Aralık 2010 tarihli bir sağlık raporunda başvuru kişinin ruhsal sağlığı ile ilgili tahammül düzeyinin düşük olduğu bildirilmiştir.
22. Başvurucu, Polis Genel Müdürlüğünün kararına karşı İçişleri Bakanlığına itiraz dilekçesi, sunmuştur.

### **Başvurucunun İddiaları**

23. Başvurucu, gözaltındayken polis ve diğer tutuklular tarafından dayak atıldığını ileri sürmektedir.
24. Devamında Lipjan Belediye Mahkemesi kararının delillere dayanmadığını, siyasi bir karar olduğunu ve mevcut yönetim tarafından hazırlanan yalanlara dayandığını ileri sürmektedir.
25. Dahası, yukarıda zikredilen mahkeme tarafından tehdit edildiğini de iddia etmektedir.

26. Başvurucu devamında, 23 Şubat 2010 tarihli birinci derece mahkeme kararına karşı hiçbir olağan kanun yolundan yararlanmadığını, başvurusunun yetkilendirmiş olmasına rağmen avukatının kasıtlı olarak ikinci derece mahkemeye itiraz başvurusunda bulunmadığını ileri sürmektedir.

### **İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi**

27. Başvurucunun, 49. Maddesiyle [Çalışma ve Mesleğini Yerine Getirme Hakkı] güvence altına alınmış haklarının ihlal edildiği yönündeki iddiasına karşılık olarak Mahkeme, başvurusunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edilirlık koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirme gerektğini ileri sürmektedir.
28. Başvurucu, polis teşkilatındaki iş ilişkisinin kesilmesine neden olan Polis Genel Müdürlüğünün P.nr. 122/VDP/2010 sayı ve 19 Kasım 2010 tarihli kararına karşı İçişleri Bakanlığına itirazda bulunmuştur. Ancak yasalarla öngörülen hiçbir kanun yolundan yararlanmamıştır.
29. Bu itirazla ilgili olarak başvuru, yürürlükte olan yasalara göre mevcut kanun yollarının tamamını tüketmemiştir.
30. Yüksek Mahkemenin kararına karşı sunduğu itirazında başvuru, hangi anayasal hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini ve ne şekilde ihlal edildiğini açıklamamış, kesin ve geçerli herhangi bir delil sunmamıştır.
31. Başvurucu bazı belgeler sunmuş, ancak *“kamu otoritesi tarafından Anayasa ile güvence altına temel alınan hak ve özgürlüklerin”* ihlal edildiğini göstermemişlerdir.
32. Bunun dışında başvuru, Lipjan Belediye Mahkemesinin 23 Şubat 2010 tarihli kararına karşı hiçbir kanun yolundan yararlanmamıştır. Öyle ki itirazda bulunma hakkında feragat etmiştir.
33. Dahası, Belediye Mahkemesinin kararının açıklandığı 23 Şubat 2010 tarihinden itibaren dört (4) ay içerisinde Anayasa Mahkemesine başvurulması gerekirdi. Ancak başvuru, 13 Eylül 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesine başvurmuş olup aradan yedi (7) aylık bir süre geçmiş oldu.
34. Bu yüzden başvuru mesnetsiz olduğu için kabul edilmez olarak reddedilmesi gerektiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasanın 113.7 Maddesine, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20. Maddesine ve İÇtüzüğü'nün 56 (2) Kuralına dayanarak Anayasa Mahkemesinin 23 Şubat 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

I. İstem'in kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.

Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza