



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 3 Mart 2011
Nr.ref: RK 81/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 74/09

Başvurucu

Feti (Hamez) Gashi

Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesinin Rev.nr. 184/2008 sayı ve 27 Ocak 2009 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Mramur Hayvali'de mukim Feti (Hamez) Jashari'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesinin Rev.nr. 184/2008 sayı ve 27 Ocak 2009 tarihli kararına itiraz etmektedir.

Dava Konusu

3. Başvurucu, Anayasa ile güvence altına alınan çalışma hakkının Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesinin kararı ve Kosova Elektrik Kurumunun (KEK) kararı ile ihlal edildiğini ileri sürmektedir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2009 tarihli Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54 (b) maddesi.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

5. Başvurucu 16 Aralık 2009 tarihinde Anayasa Mahkemesine dilekçe ile başvurmuştur.
6. Başvurucunun istemi Yüksek Mahkeme ve KEK Hukuk Dairesine bildirilmiş olup Anayasa Mahkemesine şimdiye kadar herhangi bir cevap sunulmamıştır.
7. Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Kadri Kryeziu ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Snezhana Botusharova'nın raporunu görüştüğten sonra, 15 Aralık 2010 günü tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

8. Başvurucu, Kosova Elektrik Kurumunda (KEK) elektrik tesisatı ustası olarak Priştine'de görev yapmaktaydı. Başvurucunun KEK'in malı olan bir transformatörü izinsiz alması üzerine KEK, kendisi hakkında disiplin işlemi başlatmıştır.
9. Başvurucu savunmasında KEK'in malı olan bir transformatörü aldığını reddetmiş, KEK yetkililerinin onayıyla mesai süresinden sonra çalıştığını ifade etmiştir.
10. KEK Disiplin komisyonu 28 Nisan 2004 tarihinde olayı değerlendirip başvurucunun görevinin ihlal ettiği gerekçesiyle işine son verme ve iş sözleşmesini feshetme kararı almıştır.
11. Başvurucu, KEK Disiplin Komisyonunun kararına karşı Priştine Belediye Mahkemesinde itirazda bulunmuştur. Belediye Mahkemesi 24 Kasım 2006 Tarih ve Cl.nr. 166/2006 sayılı kararıyla başvurucunun işe geri alınmasını buyurmuştur.
12. Priştine Belediye Mahkemesinin kararına karşı KEK, Priştine Bölge Mahkemesi nezdinde temyiz başvurusunda bulunmuştur. Bölge Mahkemesi, AC.nr. 173/2006 sayı ve 6 Haziran 2007 tarihli kararıyla KEK'in itirazını reddetmiş Belediye Mahkemesinin kararını onamıştır.
13. KEK bu karara karşı Kosova Yüksek Mahkemesi nezdinde temyiz başvurusunda bulunmuş; Yüksek Mahkeme, Rev.nr. 184/2008 sayı ve 27 Ocak 2009 tarihli

kararıyla KEK'in temyiz başvurusunu onamış, Bölge Mahkemesi ile Belediye Mahkemesinin kararlarını bozmuş, KEK'in görevden alma kararını desteklemiştir. Yüksek Mahkeme, Belediye Mahkemesinin başvuruyla ilgili mesnetsiz davada maddi hukuku yanlış uyguladığını tespit etmiştir.

14. Yüksek Mahkemenin kararından sonra KEK "olağanüstü kanun yolunun Yüksek Mahkeme tarafından onanmasından dolayı" 11 Mart 2009 tarihinde başvurusunun iş sözleşmesini feshetmiştir.

İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

15. Mahkemenin, başvurusunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
16. Mahkeme, bununla ilgili olarak Yasanın aşağıda alıntılanan 49. (Süreler) maddesine atıfta bulunmaktadır:

"Başvuru dört (4) aylık süre içerisinde yapılır. Süre, başvurucuya mahkeme kararının teslim edildiği günden itibaren işlemeye başlar. Tüm diğer durumlarda karar veya hükmün açıklandığı günden itibaren işlemeye başlar".

17. Sunulan evraka göre başvuru, Yasanın 49. Maddesinde belirtilen süre içerisinde yapılmamıştır.
18. Mahkeme, Yüksek Mahkemenin kararının 27 Ocak 2009 tarihinde açıklandığını ve KEK tarafından 11 Mart 2009 tarihinde uygulandığını tespit etmiştir. Mahkeme aynı şekilde başvurusunun 19 Aralık 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekreteriyasına başvurduğunu tespit etmiştir.
19. Mahkeme, Yasanın 49. Maddesine göre istemin kabul edilmez olarak reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 49. Maddesine ve İçtüzüğün 56 (2) Kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

İşbu karar Yasanın 20 (4) Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza