



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 20 dhjetor 2017
Nr. ref.: RK 1176/17

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI67/17

Parashtrues

Hazir Krasniqi

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjyimit (Pml. nr. 48/2017) të
Gjykatës Supreme të Kosovës, të 16 marsit 2017**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Hazir Krasniqi nga Vushtrria (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Sheremet Ademi, avokat.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin (Pml. nr. 48/2017) e Gjykatës Supreme të Kosovës, të 16 marsit 2017, me të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesa e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë e paraqitur kundër Aktgjykimit (PAKR. nr. 355/2016) të Gjykatës së Apelit të Kosovës, të 6 janarit 2017 dhe Aktgjykimit (P. nr. 509/2013) të Gjykatës Themelore në Mitrovicë, të 12 nëntorit 2016.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, me të cilin sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës janë shkelur të drejtat e tij të garantuara me nenet 3 [Barazia para Ligjit], 21 [Parimet e Përgjithshme], 30 [Të Drejtat e të Akuzuarit], 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], dhe 32 [E Drejta për Mjete Juridike] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), si dhe me nenin 6 [E drejta për një proces të rregullt] të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 5 qershor 2017, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 5 qershor 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Bekim Sejdiu dhe Selvete Gërzhaliu-Krasniqi.
7. Më 14 qershor 2017, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme të Kosovës.
8. Më 18 tetor 2017, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 30 dhjetor 2009, Prokuroria Themelore në Mitrovicë ngriti aktakuzën (PP. I. 333/2009) kundër parashtruesit të kërkesës për shkak të dyshimit të bazuar se ai e ka kryer veprën penale përvetësimi gjatë ushtrimit të detyrës.
10. Më 12 nëntor 2016, Gjykata Themelore në Mitrovicë me Aktgjykimin e saj (P. nr. 509/2013) shpalli parashtruesin e kërkesës fajtor për veprën penale

përvetësimi gjatë ushtrimit të detyrës dhe e gjykoi me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari në afat prej 2 (dy) vitesh nuk kryen vepër tjetër penale.

11. Me aktgjykimin e njëjtë, parashtruesi është detyruar që të dëmtuarës, Shoqatës Kreditore Kursimore "Ardhmëria-Begaj" në Vushtrri, t'ia kompensojë dëmin në shumë prej 25,061.79 euro, nën kërcënimin që dënimi me burgim do të ekzekutohet në rast se parashtruesi nuk e përmbush obligimin lidhur me kompensimin e dëmit në shumën e lartcekur.
12. Gjithashtu, me këtë aktgjykim, parashtruesit i është shqiptuar edhe dënimi plotësues i ndalimit të ushtrimit të funksioneve publike në afat prej 3 (tri) vitesh dhe dënimi me gjobë në lartësi prej 1,000 euro.
13. Gjykata Themelore në Mitrovicë e mbështeti aktgjykimin mbi bazën e pranimit të fajësisë nga parashtruesi i kërkesës për të gjitha pikat e aktakuzës në praninë e mbrojtësit të tij.
14. Prokuroria Themelore në Mitrovicë paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore për shkak të vendimit për lartësinë e dënimit, me propozim që aktgjykimi të ndryshohet dhe parashtruesit të kërkesës t'i shqiptohet dënimi më i lartë me gjobë dhe dënimi me burg efektiv.
15. Gjithashtu, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesën kundër aktgjykimit të njëjtë, për shkak të shkeljes esenciale të procedurës penale dhe shkeljes së ligjit penal, me propozim që aktgjykimi të anulohet, ndërsa aktakuza e Prokurorisë të hidhet poshtë, duke arsyetuar se afatet kohore të hetimeve janë vazhduar në mënyrë të kundërligjshme nga Gjykata Themelore dhe se aktakuza është paraqitur jashtë afatit të paraparë me ligj.
16. Më 6 janar 2017, Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktgjykimin e saj (PAKR. nr. 655/2016) vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Mitrovicë dhe i refuzoi si të pabazuara ankesat e Prokurorisë Themelore në Mitrovicë dhe parashtruesit të kërkesës.
17. Parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, duke përsëritur pretendimet e njëjta ankimore lidhur me kohëzgjatjen e hetimeve dhe ngritjen e aktakuzës jashtë afatit kohor, me propozim që kërkesa të aprovohet, aktgjykimi i kundërshtuar të anulohet apo të ndryshohet, në atë mënyrë që aktakuza të hidhet poshtë.
18. Më 3 mars 2017, Prokurori i Shtetit të Kosovës me parashtesën (KMLP. II. nr. 36/2017) paraqiti përgjigjen në kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, duke propozuar që kërkesa të refuzohet si e pabazuar.
19. Më 16 mars 2017, Gjykata Supreme e Kosovës me Aktgjykimin e saj (Pml. nr. 48/2017) refuzoi si të pabazuar kërkesën e parashtruesit për mbrojtje të ligjshmërisë.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Së pari, parashtruesi pretendon se Prokuroria e ka shkelur afatin kohor prej 6 (gjashtë) muajsh, dhe e ka ngritur aktakuzën pas 18 (tetëmbëdhjetë) muajsh.
21. Parashtruesi konsideron se vazhdimi i hetimeve është bërë në mënyrë të kundërligjshme dhe kështu është shkelur e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
22. Së dyti, parashtruesi i kërkesës pretendon se Gjykata Themelore është dashur ta hedh poshtë aktakuzën e tillë, sepse ajo është paraqitur jashtë afatit dhe nuk ka guxuar t'i pranojë si të drejta provat të cilat janë siguruar në një hetim të tillë.
23. Parashtruesi konsideron se provat janë siguruar në mënyrë të kundërligjshme, dhe se ai këto pretendime i ka theksuar edhe në procedurën sipas ankesës në Gjykatën e Apelit dhe Gjykatën Supreme, të cilat nuk kanë dhënë përgjigje të arsyetuar lidhur me këto pretendime, dhe kështu, siç pretendohet, i kanë mohuar parashtruesit të drejtën për vendim gjyqësor të arsyetuar.
24. Në fund, parashtruesi thekson një varg shkeljesh të Ligjit Penal dhe Ligjit të Procedurës Penale, të cilat i ka theksuar edhe në procedurën sipas ankesës dhe konkludon se për shkak të këtyre shkeljeve ka pasur shkelje të Kushtetutës.
25. Parashtruesi i kërkesës kërkon që Gjykata “... *TË KONSTATOJ se ka pasur shkelje të nenit 3, 21, 30, 31 dhe 32 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës ...TË DEKLAROJ të pavlefshëm Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Pml. nr. 48/2017, të dt. 16.03.2017, dhe TIA KTHEJ Gjykatës Supreme Aktgjykimin [...] në rishqyrtim*”.

Pranueshmëria e kërkesës

26. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të parapara më tej me Ligj dhe të parashikuara me Rregullore të punës.
27. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.
[...]
7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
28. Gjykata i referohet edhe nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

29. Për më tepër, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) d) dhe (2) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(a) kërkesa nuk arsyetohet prima facie.

30. Në këtë rast, Gjykata vlerëson se parashtruesi i kërkesës është palë e autorizuar për të parashtruar kërkesë në Gjykatë, dhe se i ka shteruar mjetet efektive juridike. Prandaj, ai i ka plotësuar kriteret procedurale të përcaktuara me nenin 113.7 të Kushtetutës. Megjithatë, për të vërtetuar pranueshmërinë e kërkesës Gjykata, më tej, duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet e përcaktuara me nenin 48 të Ligjit dhe kushtet e pranueshmërisë të parashikuara në rregullin 36 të Rregullores së punës.
31. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës e ndërtoi rastin e tij mbi baza ligjore, përkatësisht mbi interpretimin e gabuar të numrit të madh të normave juridike të Ligjit të Procedurës Penale dhe Ligjit Penal të Kosovës.
32. Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës i përsërit pretendimet identike të cilat i kishte theksuar edhe në ankesën para Gjykatës së Apelit dhe Gjykatës Supreme lidhur me kohëzgjatjen e hetimeve dhe lidhur me vendimin gjyqësor të paarsyetuar.
33. Së pari, Gjykata vëren se në këto pretendime të parashtruesit, Gjykata e Apelit në arsyetimin e saj dha përgjigje të detajuar dhe të hollësishme:

“Pretendimet ankimore se aktgjykimi i ankimuar mbështetet në prova të papranueshme, me arsyetim se të gjitha provat janë proceduar nga prokurori jashtë afatit të paraparë për hetime, janë të pabazuara, ngase, përveç në bazë të shkresave në lëndë, edhe nga vetë arsyetimi i ankesës, vërtetohet se gjykata e shkallës së parë në procedurën paraprake ka bërë vazhdimin e afateve kohore të hetimeve sikurse që parashihet me dispozitat e ish KPPK-së...

Po ashtu, nuk qëndrojnë pretendimet ankimore se aktgjykimi i ankimuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare, gjegjësisht se nuk ka prova me të cilat është vërtetuar gjendja faktike, nga se i akuzuari e ka pranuar fajësinë për të gjitha pikat e aktakuzës dhe për një gjë të tillë është pajtuar edhe trupi gjykues, prandaj konsiderohet se edhe gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të saktë dhe të plotë”.

34. Më tej, parashtruesi i përsërit pretendimet lidhur me aplikimin e gabuar e të drejtës materiale dhe tejkalimin e afatit për ngritjen e aktakuzës, të cilat i kishte theksuar edhe para Gjykatës Supreme në kërkesën për mbrojtjen e ligjshmërisë.

35. Gjithashtu, Gjykata vëren se Gjykata Supreme u përgjigj në mënyrë të detajuar në këto pretendime, duke arsyetuar:

“... Nëse Prokurori i Shtetit brenda këtij afati nuk i përfundon hetimet ai nuk mund të ndërmerr veprime hetimore pas këtij afati, mirëpo, ai mund të ngritë aktin akuzues edhe pas këtij afati nëse konsideron se ato prova që i ka siguruar japin bazë të mjaftueshme për të nxjerr çështjen për gjykim para gjykatës.

Në rastin konkret, siç rezulton nga shkresat e çështjes, të gjitha provat janë siguruar brenda këtij afati meqë këtu kemi të bëjmë në pjesën dërmuese me provat materiale të cilat janë siguruar brenda afatit ndërsa, qëndron fakti se aktakuza është ngritur më vonë, por brenda afatit të limituar me dispozitën e cekur ligjore...”.

36. Gjykata rithekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet faktike ose ligjore, që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta gjatë vlerësimit të provave ose aplikimit të ligjit (ligjshmëria), përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Parashtruesi i kërkesës duhet të paraqesë pretendim të arsyetuar dhe argument bindës kur pretendon se autoriteti publik i ka cenuar të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë.

37. Përveç kësaj, Gjykata gjithashtu përsërit se roli i Gjykatës Kushtetuese është që të sigurojë respektimin e të drejtave të garantuara me Kushtetutë, dhe jo të merret me interpretimin dhe zbatimin e të drejtës së brendshme; ky është roli i gjykatave të rregullta (shih, rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, shih, gjithashtu, rastin *KI70/11*, parashtruesit e kërkesës: *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Gjykata Kushtetuese, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).

38. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës kishte mundësi t'i paraqesë në gjykatat e rregullta arsyet materiale dhe juridike për zgjidhjen e kontestit; argumentet e tij janë dëgjuar në mënyrë të rregullt dhe shqyrtuar në mënyrë të duhur nga Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme; procedurat, të shikuara në tërësinë e tyre, ishin të drejta dhe vendimet e marra ishin të arsyetuara në detaje.

39. Gjykata më tej konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e procedurës në gjykatat e rregullta. Megjithatë, pakënaqësia e parashtruesit me rezultatin e procedurës nga gjykatat e rregullta nuk mund vetvetiu të ngrejë një pretendim të argumentueshëm për shkeljen e të drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm (shih, *mutatis mutandis*, rastin *Mezotur - Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, paragrafi 21, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).

40. Parashtruesi nuk ka ofruar ndonjë dëshmi *prima facie*, e cila do të tregonte për shkeljen e të drejtave kushtetuese (shih, *Trofimchuk kundër Ukrainës*, GJEDNJ, paragrafët 50-55, Aktgjykimi nr. 4241/03, i 28 tetorit 2010).
41. Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet se procedurat përkatëse në ndonjë mënyrë ishin të padrejta apo arbitrare dhe se me aktgjykimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
42. Prandaj, Gjykata konsideron se kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë, të specifikuara më tej me Ligj dhe të përcaktuara me Rregullore të punës, nuk janë përmbushur.
43. Prandaj, Gjykata vërteton se kërkesa e parashtruesit është e papranueshme, si qartazi e pabazuar në baza kushtetuese.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113 (1) dhe (7) të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) (a) dhe 56 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 18 tetor 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi