



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 13. oktobra 2017. godine
Br. ref.: 1138/17

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

slučaju br. KI64/17

Podnosilac

Selatin Ahmeti

**Ocena ustavnosti zaključka Direkcije za katastar u opštini Priština br.
011-952-1/4261/16
od 27. februara 2017. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo Selatin Ahmeti, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Osporena odluka je zaključak Direkcije za katastar u opštini Priština br. 011-952-1/4261/16 (u daljem tekstu: Direkcija za katastar) od 27. februara 2017. godine, kojim je privremeno obustavljen prenos nepokretnosti na ime podnosioca zahteva.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom se tvrdi da su podnosiocu zahteva povređena prava garantovana članom 21. [Opšta načela], članom 46. [Zaštita imovine] i članom 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) u vezi sa članom 6 [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 1. juna 2017. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 2. juna 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Ivan Čukalović.
7. Dana 6. juna 2017. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva. Dana 19. juna 2017. godine, kopija zahteva je dostavljena i Direkciji za katastar.
8. Dana 5. septembra 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 27. decembra 2008. godine, podnosilac zahteva je kupio stan u Prištini i ugovor o kupoprodaji overio u Opštinskom sudu u Prištini (odluka 86/2009 od 8. januara 2009. godine).
10. Neodređenog datuma, stan koji je podnosilac zahteva dao pod zakup kao poslovni prostor, zatvoren je od strane Opštinske inspekcije u Prištini, jer nije ostvaren prenos imovine na ime podnosioca zahteva.
11. Dana 16. decembra 2016. godine, podnosilac je podneo zahtev za prenos nepokretnosti Direkciji za katastar.

12. Dana 27. februara 2017. godine, Direkcija za katastar je (zaključak br. 011-952-1/4261/16) odlučila da, dok se ostvari podnošenje dodatnih dokaza od strane podnosioca zahteva, privremeno obustavi prenos nepokretnosti.
13. Direkcija za katastar je tražila sledeće: “[...] da u zakonskom roku od 15 radnih dana od dana prijema ovog zaključka, dopunite zahtev ovim dokumentima: [...] na osnovu člana 32, stavova 1 i 2 Zakona br. 05/L-096 o sprečavanju pranja novca i borbi protiv finansiranja terorizma, da se donese potpun bankarski transfer, onako kako zahteva ovaj zakon, iznos [...] između prodavca i kupca [...]”.
14. Zaključak Direkcije za katastar je isto tako odredio da je podnosiocu zahteva “Dozvoljena žalba protiv ovog zaključka u roku od 15 dana od dana prijema. Žalba se upućuje i predaje KKK-u [Direkciji za katastar] na razmatranje.”
15. Dana 13. marta 2017. godine, protiv gore navedenog zaključka, podnosilac zahteva je izjavio žalbu Direkciji za katastar.
16. Do ovog datuma, podnosilac zahteva nije podneo obaveštenje ili odluku u vezi sa svojom žalbom u upravnom postupku.

Navodi podnosioca

17. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu povređena prava garantovana članom 21. [Opšta načela], članom 46. [Zaštita imovine] i članom 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] Ustava u vezi sa članom 6 [Pravo na pravično suđenje] EKLjP.
18. Što se tiče iscrpljivanja pravnih sredstava, podnosilac zahteva tvrdi “[...] ne korišćenje i slobodno ne raspolaganje imovinom, dobro ne sprovođenje pravde, izuzetna složenost administrativnog postupka kako bi se došlo do pravične odluke, veoma dugi procesi, odnosno oduživanje i ne odlučivanje konteksta u razumnom roku, iako se zna da sudovi u oduženim procesima odlučuju u moju korist, a oduživanje postupka ima neviđene posledice.”
19. Na kraju, podnosilac zahteva traži od Suda da: “[...] donese odluku da su povređena prava podnosioca zahteva koja su garantovana Ustavom koji imaju veze sa članom 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima [...]”.

Ocena prihvatljivosti zahteva

20. Sud prvo razmatra da li su ispunjeni uslovi prihvatljivosti, propisani Ustavom, dalje predviđeni Zakonom i precizirani Poslovníkom.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 113 [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.
[...]

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

22. Sud se, takođe, poziva na stav 2 člana 47. [Individualni zahtevi] Zakona, koji propisuje:

“2. Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”.

23. Sud se u nastavku poziva na tačku (1) (b) pravila 36 Poslovnika, koja propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev
[...]*

(b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.

[...]”

24. Sud na osnovu spisa predmeta, primećuje da žalba podnosioca zahteva se još uvek nalazi na razmatranju pred Direkcijom za katastar.
25. Uzimaju kao osnov činjenicu da se slučaj podnosioca zahteva još uvek nalazi na razmatranju u redovnom upravnom postupku pred Direkcijom za katastar, Sud ocenjuje da je zahtev podnosioca preuranjen.
26. U ovom slučaju, Sud podseća da podnosilac zahteva ne negira činjenicu da nisu iscrpljena sva pravna sredstva na raspolaganju, ali prema njegovim rečima, iscrpljenje pravnih delotvornih sredstva pred nadležnim organima, uključujući i redovne sudove, nije efektivno, s obzirom da može rezultirati predugim trajanjem postupka.
27. Međutim, Sud, pozivajući se na svoju i sudsku praksu Evropskog suda za ljudska prava (u daljem tekstu: ESLJP), naglašava da predugo trajanje postupaka, u stvari, ne čini pravno sredstvo neefikasnim (vidi: slučaj Ustavnog suda KI145/15, *Florent Muçaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. maja 2016. godine, paragrafi 34).
28. Što se tiče tvrdnje podnosioca zahteva da u njegovom slučaju pravna sredstva nisu efektivna, Sud primećuje da on ne pruža konkretne dokaze koji potkrepljuju njegovu pretpostavku.
29. Sama njegova tvrdnja o mogućem predugom trajanju postupka ne može unapred da posluži kao argument da se oceni efektivnost pravnih sredstva (vidi: slučaj Ustavnog suda, KI145/15, *Florent Muçaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 16. maja 2016. godine, stav 35).

30. Princip subsidijarnosti zahteva da podnosilac iscrpi sve proceduralne mogućnosti u redovnom, upravom i sudskom postupku da bi se sprečila povreda Ustava ili ako je do toga došlo da se ispravi takva povreda osnovnih prava (vidi: slučaj Ustavnog suda, KIO7/09, podnosilac zahteva: *Demë Kurbogaj i Besnik Kurbogaj*, Ustavni sud, rešenje o neprihvatljivosti 19. maja 2010. godine).
31. Shodno tome, Sud ne može da oceni navodne ustavne povrede, a da ne pruži mogućnost nadležnim organima, odnosno Direkciji za katastar, da okonča postupke u vezi sa žalbom podnosioca zahteva koji su još uvek u toku.
32. Na kraju, Sud utvrđuje da je zahtev podnosioca preuranjen, s obzirom da on nije iscrpeo pravna sredstva kao što je propisano u članu 113.7 Ustava, članu 47.2 Zakona i pravilu 36 (1) (b) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Na osnovu člana 113.7 Ustava, člana 47.2 Zakona i pravila 36 (1) (b) Poslovnika, na sednici održanoj 5. septembra 2017. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI OVU odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Altay Suroy



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi