



**Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

Priština, 28. jul 2010
Br. ref.: RK 59/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 62/09

Sadik Sheme Bislimi

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, Predsednik
Kadri Kryeziu, Zamenik predsednika
Robert Carolan, Sudija
Altay Suroy, Sudija
Almiro Rodrigues, Sudija
Snezhana Botusharova, Sudija
Ivan Čukalović, Sudija
Gjylieta Mushkolaj, Sudija i
Iliriana Islami, Sudija

Podnosilac

1. Podnosilac je g. Sadik Sheme Bislimi, sa boravkom u Uroševcu.

Predmet

2. Podnosilac je podneo podnesak, tražeći od Suda „da proceni zakonitost sprovođenja zakona pravde u sudovima i organima državne uprave na Kosovu“¹
3. U principu, Podnosilac ističe svoj pogled na socijalne i političke događaje „tokom poslednje decenije“, bez objašnjenja slučaja o preciznom kršenju.

¹ Osim ako je drugačije određeno, svi citati su iz Podneska podneti od strane Podnosioca.

Pravni osnov

4. Član 113 (7) Ustava, Član 22 (7) i (8) zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009, (Br. 03/L-121), (u nastavku: „Zakon“) i Odeljak 54 (b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u nastavku „Poslovnik“).

Postupci pred Sudom

5. Dana 20.decembra 2009, Podnosilac je podneo Podnesak u Sud, tražeći od suda, „da proceni zakonitost sprovođenja zakona pravde u sudovima i organima državne uprave na Kosovu“.
6. Dana 16. jula 2010, Komisija za razmatranje, u sastavu sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Čukalović i Kadri Kryeziu, je razmotrila je izveštaj sudije izvestioca Almiro Rodrigues i dala preporuke Sudu o neprihvatljivosti podneska.

Činjenice

7. Podnosilac navodi da je, 1. avgusta 1992, bio „proglašen za invalidskog penzionera sa preko 38 godina iskustva“, primajući penziju na osnovu doprinosa koje je uplaćivao do 15. avgusta 1998.
8. Od 15. avgusta 1998, sve do 5. maja 2003, njemu je odbijena takva penzija i od datuma kada je napunio 65 godina, njemu „je dato 25-40 evra, samo u dobrotvorne svrhe, slično onima koji nisu nikada ni jedan dan radili u svom životu, i nisu nikada platili penzijske doprinose. Od 1. januara 2007, „njemu je ponovo uplaćeno 75 evra u dobrotvorne svrhe, na ime penzije“, i od 1. januara 2008, „njemu je ponovo plaćeno u dobrotvorne svrhe 80 evra“.
9. Osim toga, Podnosilac navodi da je, dana 1. oktobra 2001, zatražio od Opštinskog suda da mu nadoknadi „iznos od 2,630.80 DM, ili ako se pretvori u evre, 1,200.00 evra“.
10. Dana 8. februara 2008, Opštinski sud u Uroševcu odlučio je „da naknadi štetu, ali se stranka koja je trebala da plati ovu naknadu nije složila sa tom odlukom, i odbila je odluku“.
11. On dalje navodi da je ovaj slučaj praćen drugostepenom sudu u Prištini „poslednje 2 godine“.
12. Podnosilac se odnosi na Opštinski sud u Uroševcu „spor o kupovini zemljišta (...) za parcelu sa površinom od 10.383 m²“, gde ova površina nije definisana kako treba“.
13. Podnosilac je preneo 1/3 zemljišta od 31.160 m², koje se treba podeliti u 3 dela, što znači da 1/3 ovog zemljišta iznosi 10.383 m², i „da se ovo područje ne istupa“
14. Različiti veštaci geodezije ocenili su teren i pružili nalaske Opštinskom sudu u Uroševcu, pismeno. U stvari, 18. marta 2005, prvi veštak je obračunao 1/3 ove oblasti koja dolazi na 09.000 m².
15. Onda je, Opštinski sud u Uroševcu „predložio super-stručnost, sa 2 ostala super stručnjaka/veštaka“. Ovi stručnjaci su predložili da površina bude 08.600 m².

16. Stoga, „slučaj je donesen u korist tužitelja, na površini od 08.600 m², a ne kako bi trebalo biti, 10.383 m²“.
17. Najzad, Podnosilac navodi da je počastvovan njegovim ugovorom o uslugama električne energije sa KEK-om i redovno plaća potrošenu struju, iako mu je KEK izazvao neprocenjive štete sa nepravilnim i lošim snabdevanjem električne energije, uključujući električne prekide i bez ikakvog upozorenja potrošača.
18. U vezi sa navodnom štetom podnosilac zahteva se žalio Direktor EKK najmanje deset puta, poslednji put 3. oktobra 2009. god, koje su prema navodima podnosioca zahteva ostale bez odgovora.
19. On se takođe „obratio Opštinskom sudu u Uroševcu, sa žalbom poslatom putem e-pošte“, dana 28. decembra 2007, navodeći da „je ovo šteta koja je nastala lošim snabdevanjem električne energije i zbog desetina prekida struje tokom dana, bez upozorenja, što znači da administracija KEK-a ne poštuje zakone“, i „ne obavlja svoje obaveze, kao što je predviđeno ugovorom br. 10508, od dana 27.02.2003“.
20. Podnosilac takođe tvrdi da je sakupljanje 3.5 Evra za pretplatu RTK-a preko računa za električnu energiju, neustavno. Podnosilac tvrdi da nije ni pristao ni ugovorom da prima servis RTK-a i samim tim ne može biti primoran da plati naknadu.
21. Najzad, Podnosilac tvrdi da je on bio jedan od 10,000 građana Kosova koji su potpisali peticiju za protestovanje zbog povećanja cena KEK-a sredinom 2009. godine. Podnosilac tvrdi da je Predsednik Skupštine ignorisao peticiju, uprkos tome što ima zakonsku obavezu da je pregleda.

Navodi podnosioca

22. Tačnije, Podnosilac:
 - a. postavlja pitanje „zašto za poslednjih 10 godina, Zakon o Invalidnosti i Penzijskom osiguranju nije odobren“, kao i Zakon o zdravstvenom osiguranju i Zakon o radu. Podnosilac smatra da „penzije treba da budu garantovane međunarodnim zakonima, bez obzira na državu kojoj se daje doprinos za rad, i ta osoba treba da se isplati, po zasluži“.
 - b. tvrdi da „upravni spor (...) je odlučen 8 februara 2008 (u Opštinskom sudu u Uroševcu) (...) ali stranka koja je trebala da plati za tu naknadu nije se složila sa takvom odlukom, i požalila se na odluku, i ovaj slučaj se razmatra u drugostepenom sudu u Prištini, koji još uvek nije završen, iako je ovaj slučaj bio jednostavan da se odluči“.
 - c. Odnosi se na Opštinski sud u Uroševcu „spor o kupovini zemljišta (...) za parcelu sa površinom od 10.383 m²“, gde „ova površina zemljišta nije definisana kako treba“;
 - d. Konačno, zahtev Suda „da poništi i odbaci odluku visokih čelnika od 2003, čineći organe KEK-a da budu sluge i da sakupe RTK taksu od 3,5 eura mesečno, kroz račune za struju, počevši od 1 novembra 2003, što je potpuno nezakonito“.
23. Podnosilac prijave navodi: „Želim pravna sredstva i savete o tome šta bi trebalo da se uradi (...) da uživam moja uskraćena prava“.

Procena prihvatljivosti Podneska

24. Kako bi mogli da rešimo Podnesak Podnosioca, Sud najpre treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio zahteve o prihvatljivosti koji su utvrđeni u Ustavu kako je dalje navedeno u Zakonu i Poslovniku.

25. U odnosu na prvo pitanje, zašto neki zakoni nisu odobreni, Sud ponavlja da su pojedinci ovlašćeni da obaveste Sud o kršenju njihovih individualnih prava i sloboda garantovanih Ustavom od strane javnih vlasti. Međutim, moraju popuniti zakonski osnovane uslove. Među njima je i uslov „samo nakon iscrpljenja svih pravnih sredstava predviđenih zakonom“. Ove reči jasno pokazuju restriktivni karakter ustavnog principa.
26. Što se tiče žalbe, Podnosilac nije pokazao da je iscrpeo sva pravna sredstva na raspolaganju prema važećem zakonu, ili da su takva sredstva bila neefikasna.
27. Osim toga, Podnosilac ne predstavlja ubedljivo argumente niti da su mu direktno ili trenutno povređena prava od strane javne vlasti niti on ukazuje na konkretnu konačnu odluku koja je prekršila njegova prava i slobode garantovane Ustavom.
28. Pored toga, nepostojanje konačne odluke konkretne javne vlasti dovodi do zaključka da on nije ovlašćena strana da pokrene pitanje o tome zašto neki zakoni nisu odobreni. Stoga, ova tvrdnja je neprihvatljiva.
29. Što se tiče drugog pitanja, koji je u vezi sa upravnim sporom u Opštinskom sudu u Uroševcu, Podnosilac navodi da je ovaj slučaj na čekanju kod drugostepenog suda u Prištini „za poslednje 2 godine“. Dakle, jasno je da se konačna odluka tek treba isporučiti i sva pravna sredstva predviđena zakonom još uvek nisu iscrpljena. Dakle, tvrdnja je neprihvatljiva.
30. U odnosu na treće pitanje, koji je spor u vezi sa parcelom površine 10.383 m², Podnosilac navodi da „slučaj je odlučan od strane Opštinskog suda u Uroševcu) u korist tužioca, na površini od 08.600 m², a ne kako bi trebalo da bude 10,383 m².
31. Čini se da nijedna žalba nije na čekanju u drugostepenom sudu i time je odluka konačna. Sa druge strane, Podnosilac ne navodi bilo kakve precizne povrede niti ne prilaže neophodne dodatne informacije i dokumente kako bi dokazao navod. Očigledno, podnosilac se zapravo nije žalio ili apelovao na nijedno kršenje i na taj način odrekao prava na prizivanje takvih prekršaja, ako ih je bilo, pred ovim Sudom.
32. Stoga, Sud zaključuje, da podnesak ne ispunjava zvanične uslove za dalji postupak i stoga je neprihvatljiv.
33. Konačno, u vezi sa poslednjim pitanjem koje je o sakupljanju pretplate RTK-a od 3.5 evra, kroz račune za struju, podnosilac nije tačno razjasnio koja prava i slobode su ovde prekršena.
34. Podnosilac takođe ne pruža dokaze da je iskoristio bilo koje od dostupnih pravnih sredstava u vezi sa sakupljanjem takse za RTK ili peticiju u znak protesta zbog porasta cena KEK-a.
35. Stoga, Ustavni sud zaključuje da, u skladu sa Članom 22. (7) Zakona, ovaj deo podneska ne ispunjava formalne uslove za dalji postupak. Sledstveno, zahtev je neprihvatljiv.
36. Zaključno, Sud je ustanovio da zahtevi, koji su navedeni u podnesku koji je podnosilac zahteva podneo ne ispunjavaju uslove o prihvatljivosti utvrđene članom 113.(1) i (7) Ustava, član 46. do 48. Zakona i član 69. Poslovnika o radu. Dakle, Podnesak se odbija kao neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 48. Zakona, i članom 54. (b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 28. jula 2010. god. jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE podnesak kao neprihvatljiv.
- II. Ovu Odluku treba dostaviti strankama i objaviti u Službenom listu, u skladu sa članom 20. (4) Zakona.
- III. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac

Almiro Rodrigues, s.r.



Predsednik Ustavnog Suda

Prof. Dr. Enver Hasani, s.r.