



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 16 DECEMBAR 2010
BR.REF.: RK 72/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI-61/09

Podnosilac zahteva

„Adler Com Sh.p.k.“ iz Đakovice

**Ocena ustavnosti naloga predsednika opštine Đakovica,
od 22. januara 2008. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je preduzeće „Adler Com Sh.p.k.“ iz Đakovice, koje zastupa vlasnik g. Brahim Gutaj, iz Đakovice.

Sporna odluka

2. Podnosilac zahteva osporava nalog predsednika opštine Đakovica, od 22. januara 2008. god.

Predmetna stvar

3. Predmet zahteva je ocena ustavnosti naloga predsednika opštine Đakovica, u kome se tvrdi da su prekršena prava i slobode zaštićene Ustavom. Posebno, podnosilac se u svom zahtevu poziva na član 3. stav 1. [Jednakost pred zakonom], član 24. [Jednakost pred zakonom], član 49. stav 1. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i član 119. stavove 1., 2. i 3. [Osnovna načela] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav“).

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava, članovi 20., 22. stav 7. i član 22. stav 8. Zakona (br. 03/L-121) o Ustavnom sudu Republike Kosova, od 16. decembra 2009. godine (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 54. stav b Poslovnika Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik“).

Postupci pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je 27. oktobra 2009. god. poslao dopis Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: „Sud“), uz zahtev da Sud razmotri ustavnost i zakonitost naloga predsednika opštine Đakovica, od 22. januara 2008. god.
6. Sud je 10. decembra 2009. god. obavestio podnosioca zahteva da mora da popuni sudski obrazac zahteva da bi podneo svoj zahtev. Sud je 15. marta 2010. god. podsetio podnosioca zahteva da još uvek nije primio obrazac zahteva.
7. Podnosilac zahteva je 31. marta 2010. god. podneo zahtev Sudu.
8. Sud je 6. aprila 2010. god. poslao zahtev podnosiocu da dostavi dodatna dokumenta.
9. U skladu sa članom 22. Zakona, predsednik opštine Đakovica je 7. jula 2010. god. obavešten o zahtevu, o kojem isti do sada nije podneo komentar.
10. 15. decembra 2010., Veće za razmatranje, u sastavu: sudija Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Gjyljeta Mushkolaj, razmatrala je izveštaj sudije izvestioca Ivana Čukalovića, i uputila preporuku Sudu o neprihvatljivosti podneska.

Kratak pregled činjenica

11. Iz podnesaka podnosioca zahteva proizilazi da je 22. januara 2008. godine, predsednik opštine Đakovica naložio rukovodiocu opštinske službe za nabavku da u postupku javne nabavke ne angažuje usluge podnosioca zahteva tokom godine 2008. zbog sukoba sa opštinskim institucijama. Sukob se, kako proizilazi, tiče sudskog postupka koji je predsednik Opštine pokrenuo pred Sudom za prekršaje u opštini Đakovici, u vezi sa navodnim kršenjem člana 61. i člana 62. stavova 2. i 3. opštinske Uredbe br. 4/2002 o regulisanju gradskih i opštinskih usluga, koje je izvršio podnosilac zahteva.
12. Sud za prekršaje (Evidencija br. 04-771/07, od 18. februara 2009. godine) je prekinuo postupak na osnovu toga da ne postoji potkrepljujući dokaz da je podnosilac zahteva izvršio prekršaj za koji se tereti. Samim tim, presudio je da tvrdnje predsednika opštine Đakovica nisu osnovane.

Navodi podnosioca zahteva

13. Podnosilac zahteva navodi da Nalog predsednika opštine Đakovica (u daljem tekstu: „predsednik“), od 22. januara 2008. godine, krši član 3. stav 1. [Jednakost pred zakonom], član 24. [Jednakost pred zakonom], član 49. stav 1. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i član 119. stavove 1., 2. i 3. [Osnovna načela] Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav“).
14. Osim toga, podnosilac zahteva se poziva na kršenje člana 58. Zakona br. 03/L-040 o lokalnoj samoupravi, koji predviđa da predsednik opštine nema ovlašćena da utiče na pitanja nabavke. Stoga, prema mišljenju podnosioca zahteva, predsednik opštine Đakovica nije imao pravo da izda nalog od 22. januara 2008. god.
15. Takođe, on tvrdi da je predsednik prekršio član 81. stav 1. tačku b Zakona o lokalnoj samoupravi, zato što je nalog trebalo da se prosledi nadzornom organu radi redovne provere zakonitosti, u skladu sa članom 80. stavom 1. tog Zakona, pre nego što je poslat podnosiocu zahteva.
16. Prema izjavi podnosioca zahteva, glavni razlog uskraćivanja mogućnosti da učestvuje u bilo kom opštinskom postupku javne nabavke tokom 2008. godine, jeste postupak pokrenut pred Sudom za prekršaje u Đakovici, kao i to da je bio u sukobu sa opštinskim institucijama.
17. Prema njegovoj tvrdnji, uskraćivanje učešća u postupcima javne nabavke nanelo je materijalnu i moralnu štetu podnosiocu zahteva.

Ocena prihvatljivosti zahteva

18. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovníkom.
19. Sa tim u vezi, treba imati u vidu član 113. stav 7. Ustava i član 47. stav 2. Zakona, u skladu sa kojima pojedinci, koji podnose zahtev Sudu, moraju dokazati da su iscrpeli sva pravna sredstva predviđena zakonom.
20. Pravilo da se iskoriste pravna sredstva postoji da bi se predmetnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava.
21. Međutim, u pogledu predmetnog zahteva, proizilazi da podnosilac zahteva nije tražio od Organa za reviziju nabavke da ispita nalog koji je izdao predsednik opštine Đakovica, kako je predviđeno članom 95. stavom 2. Zakona br. 2003/17 o javnoj nabavci na Kosovu.
22. Osim toga, konstatuje se da odluke Organa za reviziju nabavke, donete u skladu sa članom 95. stavom 2. Zakona o javnoj nabavci, može da preispita stvarno nadležan sud u skladu sa važećim zakonom o sudskom ispitivanju administrativnih stvari (Zakon br. 02/L-28 o upravnom postupku, od 22. jula 2005. godine), a to je, u ovom slučaju, Vrhovni sud Kosova, shodno članu 31. stavu 5. Zakona o redovnim sudovima (Službeni glasnik Socijalističke Autonomne Pokrajine Kosova, br. 46/76).

23. Štaviše, podnosilac zahteva nije predočio dokaz da je žrtva kršenja prava i sloboda zagaranovanih Ustavom (vidi Vanek protiv Republike Slovačke, Odluka ECHR-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. godine), jer u svom zahtevu nije naveo da je zbog naloga predsednika opštine Đakovica odbijen u bilo kom relevantnom postupku javne nabavke.
24. Takođe, Ustavni sud konstatuje da se podnosilac zahteva žali na nalog predsednika opštine Đakovica, od 22. januara 2008. god. To znači da se zahtev odnosi na događaje pre 15. juna 2008. god. odnosno datuma kada je Ustav Republike Kosova stupio na snagu. Na osnovu toga, zahtev je podnet van roka i samim tim, nije u skladu, "*ratione temporis*", sa odredbama Ustava i Zakona (vidi mutatis mutandis Jasioniene protiv Litvanije, Zahtev br. 41510198, presude ESLJP od 6. marta i 6. juna 2003. godine).
25. Proizilazi da je zahtev neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113.7. Ustava, članu 20. Zakona i stavu 54. b Poslovnika, na zasedanju održanom 16. decembra 2010. god. jednoglasno donosi:

ODLUKU

- I. **DA ODBACI** zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka se dostavlja strankama i objavljuje se u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović, s.r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s.r.