



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 17 Avgust 2011. god.
Br. ref.: RK128/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI57-09

Podnosilac zahteva

Agron Vula

**Ocena ustavnosti
odluke Opštine Đakovice da ne sprovodi odluku Nezavisnog nadzornog odbora,
od 25. februara 2008. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Agron Vula, sa prebivalištem u Đakovici, koji u početku nije bio zastupljen, ali sada je zastupljen od strane g. Tekija Bokshija, advokata, takođe iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Odluka Opštine Đakovice (u daljem tekstu: Opština) da ne sprovodi Odluku Nezavisnog nadzornog odbora, od 25. februara 2008. god., uručena tuženom 17. marta 2008. godine.

Predmetna stvar

3. Dana 21. oktobra 2009. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Sud), tvrdeći da Opština, poslodavac podnosioca zahteva, nije sprovela odluku Nezavisnog nadzornog odbora, od 25. februara 2009. godine. Odlukom Nezavisnog nadzornog odbora nalaže se Opštini da razmotri slučaj i donese meritornu odluku.

Postupak pred Ustavnim sudom

4. Dana 21. oktobra 2009. god, podnosilac zahteva je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda. Podnosilac zahteva nije bio zastupljen. On je sada zastupljen od strane Tekia Bokshija, advokata iz Đakovice. Podnosilac zahteva se žali da nije sprovedena odluka Nezavisnog nadzornog odbora, od 25. februara 2008. god. i da su povređena njegova prava garantovana članom 49.1 Ustava Kosova, članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama i članom 23. Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima, u vezi sa članom 21.1.1 Ustava Kosova.
5. Predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca i takođe je imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući) i sudija Enver Hasani i Iliriana Islami.
6. Dopisom od 21. januara 2010. god. upućenim pravnom zastupniku podnosioca zahteva, Ustavni sud je zatražio objašnjenje u vezi sa nekim dokumentima podnetim uz prvobitnu aplikaciju.
7. Sledećim dopisom od 1. septembra 2010. god., Sud je prosledio zahtev Opštini Đakovica, pozivajući Opštinu da da svoj odgovor zajedno sa obrazloženjem i neophodnim informacijama i dokumentima.
8. Opština je odgovorila 30. septembra 2010. god. i navela da nije završeno parničenje u ovom slučaju i stoga pred Ustavnim sudom slučaj je neprihvatljiv.
9. Pravnom zastupniku podnosioca zahteva je 4. oktobra 2010. god. prosledena kopija Opštinskog odgovora na šta je on odgovorio Sudu 26. oktobra 2010. god., *inter alia*, navodeći da je doneta odluka od strane Okružnog suda u Peći C. br. 121/09, dana 7. aprila 2009. god. Odgovor se nije u potpunosti odnosio na sadašnji postupak koji proizilazi iz suspendovanja podnosioca zahteva, a koji još traje pred Okružnim sudom u Peći.
10. Sud je većao i razmatrao ovo pitanje 14. decembra 2010. godine.

Kratak pregled činjenica

11. Podnosilac zahteva je bio zaposlen privremenim ugovorom o radu pri opštini Đakovica kao šef Službe za prevenciju i zaštitu od požara. On je bio privremeno suspendovan sa dužnosti od 20. avgusta 2003. god. „do okončanja postupaka za

verifikaciju odgovornosti ili disciplinsku neodgovornost“. Njemu je trebalo da se isplati polovina njegove mesečne plate tokom privremene suspenzije.

12. Njegova žalba protiv ovog suspendovanja je konačno razmotrena od strane Nezavisnog nadzornog odbora 28. februara 2008. god. Odlukom Nezavisnog nadzornog odbora naloženo je opštini da razmotri slučaj i da donese meritornu odluku. Ta odluka nije sprovedena. Umesto toga, Opština tvrdi da nije završeno parničenje u vezi sa ovim pitanjem i dostavila je Sudu presudu Opštinskog suda u Đakovici kojom je podnosiocu zahteva dosuđena neisplaćena plata. Opština tvrdi da su se oni žalili na ovu presudu pred Okružnim sudom u Peći koji nije još odlučio o ovom slučaju.
13. Žalba Opštine pred Okružnim sudom u Peći je dostavljena Ustavnom sudu; ovaj postupak još nije završen.

Ocena prihvatljivosti

14. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca zahteva, Sud prvo treba da preispita da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, i dalje posebno navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu.
15. Član 113. stav 7. Ustava glasi:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“
16. Sud želi da ponovo naglasi da je obrazloženje pravila iscrpljenja da pruži dotičnim organima, uključujući sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodna kršenja Ustava, na koje se podnosilac zahteva pozvao pred tim instancama. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak Kosova pružiti delotvorni lek protiv kršenja ustavnih prava. (Vidi, mutatis mutandis, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.) Međutim, nije neophodno da se ustavna prava izričito podignu u predmetnom postupku. Ukoliko je pitanje pokrenuto implicitno ili u suštini, pravna sredstva su iscrpljena (vidi, mutatis mutandis, ESLJP, Azinas protiv Kipara, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004. god.)
17. Ovaj sud je primenio isto obrazloženje kad je doneo rešenje o neprihvatljivosti u slučaju Univerzitet AAB-RIINVEST D.O.O., Priština protiv Vlade Republike Kosovo, slučaj KI 41/09 od 27. januara 2010. god., i u rešenju o neprihvatljivosti u slučaju Mimoza Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, slučaj br. KI 73/09 od 23. marta 2010. god.
18. Pošto nije završen postupak relevantan po pitanju sprovođenja odluke Nezavisnog nadzornog odbora i dok taj postupak nije završen, rano je da se Ustavni sud bavi ovim slučajem. Proizilazi da podnosilac zahteva nije iskoristio sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju po primenljivom zakonu kao što se traži članom 113. stavom 7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava, članom 47. Zakona, i pravilom 54 (b) Poslovnika o radu, na sednicu održanoj 14. decembra 2010. god., jednoglasno

ODLUČUJE

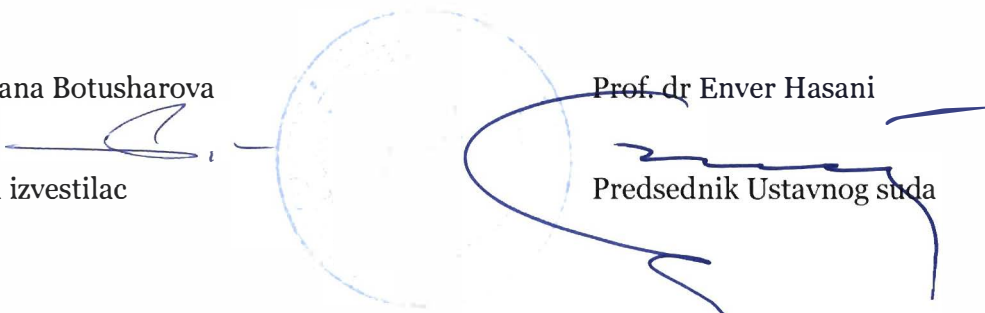
I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.

Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20. 4 Zakona o Ustavnom sudu.

Ova odluka stupa na snagu odmah.

Snezhana Botusharova

Sudija izvestilac

The image shows a circular official seal of the Constitutional Court of Bosnia and Herzegovina. The seal contains the text 'USTAVNI SUD BOSNE I HERCEGOVINE' and '1998'. To the left of the seal is the signature of Snezhana Botusharova, and to the right is the signature of Prof. dr Enver Hasani. The signatures are written in blue ink.

Prof. dr Enver Hasani

Predsednik Ustavnog suda