



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova - Republic of Kosovo**  
**Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

Perandori Justinian p.n., Prishtinë/a, Kosovë/o  
Tel: +381 (0)38 220 104/5; Fax: +381 (0)38 220 112; [www.gjk-ks.org](http://www.gjk-ks.org)

Priştine, 15 Ekim 2010  
Nr. ref.: RK 54/10

## **KABUL EDİLMEZLİK KARARI**

**Dava No: KI 54/09**

**Başvurucu**

**Ahmet Fetiu**

**Kosova Yüksek Mahkemesinin A.nr. 298/2009 sayı ve  
11.09.2009 tarihli kararına karşı**

### **KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Yargıç  
Altay Suroy, Yargıç  
Almiro Rodrigues, Yargıç  
Snezhana Botusharova, Yargıç  
Ivan Ćukalović, Yargıç  
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç  
Iliriana Islami, Yargıç

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu Yakova Belediyesi mukimi Bay Ahmet Fetiu'dur.

#### **İtiraz Edilen Karar**

2. Kosova Yüksek Mahkemesinin başvurucuya 19 Eylül 2009 tarihinde teslim edilen A.nr. 298/2009 sayı ve 11 Eylül 2009 tarihli kararı.

## **Dava Konusu**

3. Başvurucu 15 Ekim 2009 tarihinde Anayasa Mahkemesine başvurarak Yüksek Mahkemesinin A.nr. 298/2009 sayılı kararına itiraz etmiştir. Başvurucu, söz konusu kararla Yakova kadastro bölgesine ait Gayrimenkul Mülkiyet Kütüğüne kayıtlı 1798 numaralı parselin mülkiyetinin kendisi üzerine kayda geçmesi hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

## **Yasal Dayanak**

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 55. Maddesi.

## **Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi**

5. Anayasa Mahkemesine 15 Ekim 2009 tarihinde dilekçe teslim edilmiştir.
6. Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Prof. Dr. Ivan Ćukalović ve Prof. Dr. Iliriana Islami'den oluşan ön inceleme heyeti raportör yargıç Dr. Gjyljeta Mushkolaj'ın raporunu görüşerek 16 Temmuz 2010 tarihinde istemin kabul edilmezliğini Mahkemeye önermişlerdir.

## **Olgular**

7. Başvurucu Yakova kadastro bölgesindeki 1789 numaralı parselin kendi ailesine ait olduğunu iddia etmektedir.
8. Yakova Belediyesine göre söz konusu mülk 03-4242/60 sayılı karara göre 20 Ağustos 1960 tarihinde istimlak edilmiştir. Ancak mülkiyet devri Yakova Kadastro Dairesi kayıtlarına 16 Aralık 1998 tarihine kadar kaydedilmemiştir (952-01-275/98 sayılı karar).
9. Başvurucu 952-01-1-275/98 sayılı karara karşı Belgrat'ta bulunan Jeodezi Kurumuna itirazda bulunmuştur. Kurum 24 Aralık 1998 tarihinde 03-952-1290/98 sayılı bir karar çıkartarak Yakova Belediyesi Kadastro Dairesinin 952-01-1-275/98 sayılı kararı bozmuştur. Ancak Yakova Belediyesi Kadastro Dairesi başvurusunun mülkünü hiçbir zaman iade etmediği anlaşılmakta olup söz konusu mülkün üzerinde otopark ve diğer binalar inşa ettiği anlaşılmaktadır.
10. Bavurucu Belgrat Jeodezi Kurumunun yürütülmemesinden dolayı Yakova Belediyesi Kadastro Dairesine 22 Eylül 2008 tarihinde şikâyette bulunmuştur. Öyle ki Belediye Kadastro Dairesinden mülkü onun adına kaydetmesinin talep etmiştir. Fakat Belediye Kadastro Dairesi 22 Eylül 2008'de (952-1290/98 sayılı karar) başvurusunun şikayetini reddederek İdari Yargılama Yasasının 56 (1) Maddesine göre kanıtların sağlanması ilgili tarafın görevi olduğunu gerekçe olarak öne sürmüştür. Başvurucunun istemini destekleyecek kanıtlar sunmadığını gerekçesiyle (Belgrat Jeodezi Kurumunun aslı yerine fotokopisinin sunulması) istem mesnetsiz olarak reddedilmiştir.
11. Başvurucu, Belediye Kadastro Dairesinin 952-1290/98 sayılı kararına karşı Yüksek Mahkemeye itiraz ederek Yüksek Mahkemenin A.nr. 298/2009 sayı ve 11 Eylül 2009 tarihli kararıyla Belediye Kadastro Dairesinin gerekçesini onaylayıp 2002/5 sayılı Gayrimenkul Mülkiyet Hakkının Kütüğünü Oluşturma Yasasının 3 (2) Maddesinin de

aynı sonucu desteklediğini eklemiştir. Yüksek Mahkeme aynı şekilde mülkiyet naklinin 03-4242/60 sayı ve 20 Ağustos 1960 tarihli istimlak kararıyla tamamlandığını açıklamıştır. Öyle ki Yüksek Mahkeme, mülkün 1998 yılında belediye malı gibi kaydının teknik bir mesele olduğu ve arsanın geri iadesiyle ilgili kararın 1998 tarihli kayıt kararı ters düşmeyip istimlak kararının aslıyla ters düşeceğini vurgulamıştır. Yüksek Mahkemeye göre mülkiyet ihtilaf konusu değildir.

### **Başvurucunun İddiaları**

12. Başvurucu, Yüksek Mahkeme kararının Anayasanın 31. Maddesini, Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin 6. Maddesini ihlal ettiğini iddia etmektedir.

### **İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi**

13. Başvurucunun istemi hakkında hükmetmesi için Mahkemenin, istemin Anayasa ve Yasa ile belirlenen kabul edilirlilik koşullarının yerine getirip getirmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
14. Mevcut davada başvuru, Yüksek Mahkemede dava hakkında karar alınırken Anayasanın 31. Maddesinin ihlal edildiğini gösterebilmek için kanıtların tamamen yanlış değerlendirildiğini gösterecek yeterli kanıtlar sunması gerekirdi.
15. Ancak, açık bir şekilde haksız ve anlaşılmaz bir şekilde alındığını gösteren kanıtlar olduğu durumlar dışında, yetkili yargı organlarınca alınan kararların yasalara uygunluğunu ve doğruluğunu belirlemek Anayasa Mahkemesinin görevi değildir.
16. Anayasal hakların ihlalleriyle ilgili Mahkemenin görevi yargılamanın bir bütün olarak adil ve Anayasada açıkça belirtilen güvencelere uygunluğunu belirlemektir. Öyle ki Anayasa Mahkemesi dördüncü derece temyiz mahkemesi olmadığı gibi, yargılamayı tekrarlatma veya hukuk mahkemelerinin kararlarını kendi tespitlerine göre değiştirme yetkisine de sahip değildir.
17. Başvurucunun sunduğu kanıtları Yüksek Mahkemenin yanlış değerlendirdiğiyle ilgili bir kanıt bulunmamaktadır. Aslında başvuru, Yüksek Mahkemenin Avrupa İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin 6. Maddesini ve Kosova Cumhuriyeti Anayasanın 31. Maddesini ihlal ettiğini kanıtlamada başarısız olup istemini gerekçelendirememiştir. Başvurucu istemine Yüksek Mahkeme ile Kadastro Dairesinin Kosova Anayasasıyla güvence altına alınan hak ve temel özgürlüklerin ihlal edildiğini gösteren gerekli kanıtları eklemeye de başarısız olmuştur.
18. Mahkeme, yukarıda belirtilen sebeplerden dolayı istemin açıkça mesnetsiz olduğunu tespit etmiş, istemi kabul edilemez olarak reddetmiştir (*bkz. Sevdail Avdyli Kosova Yüksek Mahkemesinin A. Nr. 533/2006 sayı ve 11 Eylül 2006 tarihli ve Kosova Yüksek Mahkemesinin A. Nr. 533/2006 sayı ve 2 Aralık 2006 tarihli kararına karşı KI 13/09 davasına ait 17 Aralık 2010 tarihli kabul edilmezlik kararı*)

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Mahkeme, Anayasanın 113 (7) Maddesine, Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğü'nün 54. Maddesine dayanarak 15 Ekim 2010 günü yapılan duruşmada oybirliğiyle:

- I. İstemın kabul edılmaz olarak REDDİNE,
- II. Yasanın 20(4) Maddesine göre taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanmasına karar verilmiştir.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

Dr. Gyljeta Mushkolaj, imza

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Prof. Dr. Enver Hasani, imza