



**Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

Priština, 15 oktobar 2010
Br. ref.: RK 54/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 54/09

Ahmet Fetiu

protiv

**Odluke Vrhovnog suda Kosova, A. br. 298/2009
od dana 11.09.2009. god**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ahmet Fetiu, iz Opštine Đakovica.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova, A. br. 298/2009, od 11. septembra 2009. god, koja je podnosiocu zahteva isporučena 19. septembra 2009. god.

Predmet spora

3. Podnosilac zahteva je 15. oktobra 2009. god podneo zahtev Ustavnom sudu kojom osporava presudu Vrhovnog suda Kosova, A. Br. 298/2009. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je navedenom presudom uskraćeno pravo na uknjiženje imovine za katastarsku parcelu br. 1798, katastarska zona u Đakovici, u Registar za prava na nepokretnu imovinu.

Pravna osnova

4. Član 113. (7) Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i član 55. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Zahtev je podnet Ustavnom sudu 15. oktobra 2009. god.
6. Nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, dr. Gjylieta Mushkolaj, dana 16. jula 2010. god, veće za razmatranje, u sastavu sudija Altay Suroy (predsedavajući), prof. dr. Ivan Čukalović i dr. Iliriana Islami, je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i podnelo predloge o neprihvatljivosti Sudu u punom sastavu.

Opis činjenica

7. Podnosilac zahteva tvrdi da je katastarska parcela br. 1789, katastarska zona Đakovica-grad, imovina njegove porodice.
8. Navedena imovina, prema navodima Opštine Đakovica, je ekspropisana 20. avgusta 1960. god, odlukom 03-4242/60. Međutim prenos vlasništva nije uknjižen u Opštinskoj katastarskoj kancelariji u Đakovici do 16. decembra 1998. god (Odluka 952-01-275/98).
9. Podnosilac zahteva se žalio Geodetskom zavodu u Beogradu na odluku 952-01-275/98. Zavod je 24. decembra 1998. god, doneo odluku br. 03-952-1290/98, kojom se poništava Odluka 952-01-275/98 Opštinske katastarske kancelarije iz Đakovice. Ali, Opštinska katastarska kancelarija iz Đakovice očigledno nikada nije vratila zemljište na vlasništvo podnosiocu zahteva, nego je na tom zemljištu sagradila parkiralište i druge objekte.
10. Podnosilac zahteva se 22. septembra 2008. god žalio Opštinskoj katastarskoj kancelariji u Đakovici da odluka Geodetskog zavoda iz Beograda nikada nije izvršena. Na osnovu toga, podnosilac zahteva je zahtevao od Opštinske katastarske kancelarije da uknjiži zemljište na njegovo ime. Međutim Opštinska katastarska kancelarija je 22. septembra 2008. god odbila njegov zahtev (br. 952-1290/98), navodeći da prema članu 56. (1) Zakona o upravnom postupku teret dokazivanja leži na zainteresovanoj strani. Stoga, uzimajući u obzir da podnosilac zahteva nije pružio potpune dokaze da bi potvrdio svoj zahtev (samo jednu fotokopiju odluke Republičkog zavoda umesto originalne odluke), njegov zahtev je odbijen kao neosnovan.

11. Podnosilac zahteva je podneo žalbu Vrhovnom sudu Kosova na odluku br. 952-1290/98 Opštinske katastarske kancelarije, koji je presudom A. br. 298/2009 dana 11. septembra 2009. god doneo rešenje da se slaže sa obrazloženjem Opštinske katastarske kancelarije iz Đakovice, i takođe dodao da član 3. (2) Zakona 2002/5 o registru za prava na nepokretnu imovinu dovodi do istog zaključka. Vrhovni sud je takođe obrazložio da je prenos vlasništva okončan i punovažan na osnovu odluke o eksproprijaciji br. 03-4242/60 od 20. avgusta 1960. god. Vrhovni sud je naglasio da je uknjiženje zemljišta kao opštinsko vlasništvo u 1998. godini bilo samo tehničko pitanje i da bi odluka o vraćanju zemljišta bila u suprotnosti sa prvobitnom odlukom o eksproprijaciji nego u odnosu na pokušaj uknjiženja imovine 1998. god. Prema Vrhovnom sudu pitanje vlasništva nije sporno.

Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva tvrdi da je odluka Vrhovnog suda Kosova prekršila član 31 Ustava i član 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Ocena prihvatljivosti zahteva

13. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud treba prvo da oceni da li je Podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, utvrđene Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.
14. U vezi sa ovim slučajem podnosilac zahteva je trebao podneti dovoljno dokaza da je Vrhovni sud očigledno pogrešno ocenio dokaze, što bi predstavljalo neuspeh Vrhovnog suda da garantuje da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje, saglasno članu 31. Ustava.
15. Međutim nije dužnost Ustavnog suda da proceni zakonitost i ispravnost odluka donetih od strane nadležnih sudskih organa, osim u slučajevima kada postoje dokazi da su te odluke izrečene na očigledno nepravilan i nejasan način.
16. Zadatak Suda u vezi sa navodnim povredama Ustavnih prava je da proveri da li su postupci, u njihovoj celini, bili pravedni i u saglasnosti sa zaštitnim merama jasno određenim u Ustavu. Stoga, Ustavni sud nije apelacioni sud četvrtog stepena, i nema pravnih nadležnosti da obnovi sudski postupak ili da zameni odluke redovnih sudova svojim nalazima.
17. U ovom slučaju ne postoje dokazi da je Vrhovni sud na pogrešan način procenio dokaze koje je podnosilac zahteva podneo. U stvari, podnosilac zahteva nije uspeo dokaže da je Vrhovni sud Kosova prekršio član 6. Konvencije za ljudska prava i član 31. Ustava. Podnosilac zahteva takođe nije uspeo da dostavi neophodne dokaze koji bi dokazali da su Vrhovni sud Kosova i Katastarska agencija Kosova prekršili osnovna ljudska prava garantovana Ustavom.
18. Iz navedenih razloga Sud je ustanovio da je zahtev podnosioca zahteva očigledno neosnovan, i usled toga se odbija kao neprihvatljiv (vidi *Odluka o neprihvatljivosti od 17. juna 2010. god, predmet KI 13/09, Sevdail Avdyli protiv Presude Vrhovnog suda A. Br. 533/2006 od 11. septembra 2006. god i Presude Vrhovnog suda A. Br. 533/2006 od 2. decembra 2006. god*).

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113 (7) Ustava, članu 20 Zakona i članu 55 Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 15. oktobra 2010.god., jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova Odluka će se isporučiti strankama i objaviti u Službenom listu, shodno članu 20 (4) Zakona.
- III. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac

Dr. Gjylieta Mushkolaj, s.r.



Predsednik Ustavnog Suda

Prof. Dr. Enver Hasani, s.r.