



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

Priştine, 21 Mart 2011  
Nr.ref: RK 114/11

## **KABUL EDİLMEZLİK KARARI**

**Dava no: KI 50/10**

Başvurucu

**Alil Memedović**

**Priştine Bölge Mahkemesinin P.nr. 49/2006 sayı ve 30.08.2006 tarihli kararı  
ile Kosova Yüksek Mahkemesinin Pkl.nr/8/09 sayı ve 19.04.2010 tarihli  
kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

### **KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Yargıç  
Altay Suroy, Yargıç  
Almiro Rodrigues, Yargıç  
Snezhana Botusharova, Yargıç  
Ivan Čukalović, Yargıç  
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç  
Iliriana Islami, Yargıç

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu, Sfirça köyünden olup Dubrava Hapishanesinde cezasını çekmekte olan Bay Alil Memedović'tir

## **İtiraz Edilen Kararlar**

2. İtiraz edilen karar şunlardır:  
Priştine Bölge Mahkemesinin P.nr.49/2006 sayı ve 30.08.20006 tarihli kararı  
Kosova Yüksek Mahkemesinin Pkl.nr./8/09 sayı ve 19.04.2010 tarihli kararı

## **Dava Konusu**

3. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine 29 Haziran 2010 günü yapılan başvurunun temel konusu, Bay Alil Memedović'i, işlediği suçlardan dolayı 30 yıl hapse mahkûm eden Priştine Bölge Mahkemesinin P.nr.49/2006 sayı ve 30.08.20006 tarihli kararı ile Priştine Bölge Mahkemesi kesin kararının kanun yararına bozma talebini reddeden Kosova Yüksek Mahkemesinin Pkl.nr./8/09 sayı ve 19.04.2010 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi oluşturmaktadır.

## **İhlal Edildiği İddia Edilen Anayasal Haklar**

4. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 48. Maddesinde başvuruçuların başvurularında hangi anayasal haklarının ihlal edildiklerini açıkça belirtmeleri gerekli olduğu hükmüne ve Mahkemeye yaptığı başvurudan “adil ve tarafsız yargılanma hakkının” ihlal edildiği varsayılabilmesine rağmen, Bay Memedović başvurusunda hangi anayasal haklarının ihlal edildiğine açıklık getirmemiştir.

## **Yasal Dayanak**

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra “Anayasa” şeklinde anılacaktır) 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2008 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra “Yasa” şeklinde anılacaktır) 47. Maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra “İçtüzük” şeklinde anılacaktır) 56.2 Maddesi.

## **Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi**

6. Başvuruçucu, 29.06.2010 tarihinde Anayasa Mahkemesine başvurmuştur.
7. Anayasa Mahkemesi, 26 Ağustos 2010 tarihinde Yüksek Mahkemeyi başvuru hakkında bilgilendirmiş olup yasal süre içerisinde herhangi bir cevap almamıştır.
8. Yargıç Altay Suroy başkanlığında ve yargıçlar Gjyljeta Mushkolaj ile Iliriana Islami'den oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Kadri Kryeziu'nun raporunu 14 Aralık 2010 günü görüştüğünden sonra, tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

## **Başvuruçunun Şikâyeti**

9. Başvuruçucu, Priştine Bölge Mahkemesinin gerçek durumu doğru tespit etmeyip olay yeri tatbikatını doğru yapmayarak işlediğini inkâr etmediği fiille ilgili verilen cezanın ağır olduğu yönünde şikâyetini dile getirmiştir. Dava mağdurları ailelerinin onayına rağmen kendisinin ve savunucusunun talep ettiği olay yeri tatbikatının yapılmamasından dolayı Yüksek Mahkeme nezdinde yaptığı itirazları hakkında verilen kararlarda durum tespiti eksik ve yanlış yapıldığından, kararın haksız ve mesnetsiz olduğunu ileri sürmektedir.

## Olguların Özeti

10. Priştine Bölge Mahkemesi, birinci derece mahkemesi sıfatıyla 30 Ağustos 2006 tarihinde P.nr. 49/2006 sayılı kararını açıklamış, bu kararda Medvece Belediyesine bağlı Sfirça köyünden olup Priştine’de ikamet eden Bay Alil Memedović, cinayet suçundan dolayı Kosova Ceza Muhakemeleri Usul Yasası (KCMUY)’nın 147. Maddesi 1. Fıkrası 11. Bendine göre ve izinsiz silaha sahip olma ve silah bulundurma suçundan dolayı KCMUY’nin 328. Maddesi 2. Fıkrasına göre suçlu bulunmuş, birinci suç fiili için 29 (yirmi dokuz) yıl, ikinci suç için bir yıl altı ay hüküm giyerek tutukluluk halinde geçirdiği süre hesaba katılacağı belirtilmiştir.
11. Bay Memedović’in yasal temsilcisi vasıtasıyla Kosova Yüksek Mahkemesine yapılan temyiz başvurusu görüşülüp bu mahkemece 25 Nisan 2007 tarihinde Priştine Bölge Mahkemesinin P.nr. 46/2006 sayılı kararı değiştirilerek çıkarttığı Ap.nr7/2007 kararında ağır cinayet ve kasıtlı cinayet suçlarından KCMUY’nin 146. Maddesi ile 147. Maddesi 1. Fıkrası 11. Bendine göre sanık suçlu bulunarak 23.10.2005 tarihinden itibaren tutukluluk halinde geçen süre hesaba katılıp 29 (yirmi dokuz) yıl hapse mahkûm edilmiştir.
12. Kosova Yüksek Mahkemesi üçüncü derece mahkeme sıfatıyla 4 Haziran 2008 tarihinde Ap.nr.4/2007 sayılı kararını çıkartarak sanık Alil Memedović ve onun yasal temsilcisinin itirazlarını mesnetsiz olduğu gerekçesiyle reddederek Ap.nr.7/2007 sayı ve 25 Nisan 2007 tarihli Yüksek Mahkeme kararını onamıştır.
13. Kosova Yüksek Mahkemesi, Pkl.nr.8/09 sayılı kararlar, Bay Alil Memedović’in, mahkum edildiği Priştine Bölge Mahkemesinin p.nr.49/2006 sayı ve 30.08.2006 tarihli kesinleşmiş kararı ve Kosova Yüksek Mahkemesinin Api.nr.4/2007 sayı ve 04.06.2008 tarihli kararı hakkında verdiği kanun yararına bozma dilekçesini 10 Nisan 2010 tarihinde reddetmiştir.
14. Yukarıda zikredilen kararlarla memnun kalmayan Bay Memedović en sonunda 26.06.2010 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine başvurmuştur.

## İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

15. Başvurucunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla Mahkeme, öncelikle Anayasanın aşağıda alıntılanan 113.1 Maddesine atıfta bulunmaktadır:  
*“Anayasa Mahkemesi, yalnız yetkili taraflarca yasal bir şekilde yapılan başvurularla ilgili davalar hakkında karar verir.”*

Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında yasanın 47 ve 48. maddeleri şunları belirlemiştir:

### Madde 47 – Bireysel Başvurular

*“1. Her birey, Anayasa ile güvence altına alınmış haklarının herhangi kamu otoritesi tarafından ihlal edildiği iddia etmesi durumunda Anayasa Mahkemesinden kanuni koruma talebinde bulunabilir.*

### Madde 48 – Başvurunun Kesinleştirilmesi

*“Başvurucu, başvurusunda hangi hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini ve kamu otoritesinin hangi somut hükmüne karşı itirazda bulunduğunu açıkça belirtmesi gerekmektedir.”*

16. Anayasa Mahkemesi bununla ilgili olarak Anayasanın 102. Maddesine de atıfta bulunmaktadır. Bu madde şunları öngörmektedir:

1. Kosova Cumhuriyetinde yargı yetkisi mahkemelerce uygulanır.
3. Mahkemeler Anayasa ve yasalara göre yargılama yaparlar.
17. Aslında mevcut durumun doğru ve tam tespitinin yapılması hukuk mahkemelerinin yetki alanına girmektedir. Gerekli olması durumunda olay yeri tatbikatı ve adli yargılama dışı değerlendirme yetkisi de (Kosova Ceza Muhakemeleri usul Yasasının 366. Maddesi 2. Fıkrasına bakınız) mahkemelerin saklı hakkıdır. Öyle ki bu davayla ilgili başvuru isteminde belirttiği gibi, Anayasa Mahkemesi, Anayasaya aykırı uygulamaların olmadığını tespit etmiştir.
18. Anayasa Mahkemesi yukarıda bu kararın 8, 9 ve 10. maddelerinde belirtilen Priştine Bölge Mahkemesinin P.nr. 49/2006 sayı ve 30.08.2006 tarihli kararı ile Kosova Yüksek Mahkemesinin başvuru ve savunucusunun itirazları sonucundan çıkarttığı kararlara dayanarak Bay Alil Memedović'in kendisine isnat edilen suçları işlediği ve karar gerekçesinde açıklanan cezanın belirlendiği görülmekte olup Anayasanın 31. Maddesinde (Tarafsız ve Adli Yargılanma Hakkı) ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Maddesinde (Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı) belirtilen herhangi bir hususla ilgili ihlalin olmadığı görülmüştür.
19. Bu vesileyle Kosova Anayasa Mahkemesi, temyiz hakkının olmadığını tekrar vurgulamak ister. Anayasa Mahkemesinin rolü Anayasa ile güvence altına alınmış haklara hukuk yollarıyla riayet etmeyi sağlamak olup "dördüncü derece mahkemesi" gibi davranamaz (bkz. *mutatis mutandis*, Akdivar – Türkiye davası, 16 Eylül 1999, R.J.D, 1996-IV, 65. Madde)
20. İstem ekinde sunulan delillerden görüleceği üzere başvuru, kamu otoriteleri tarafından hangi anayasal haklarının ihlal edildiğini açıkça belirtmeyerek başvurunun kesinleştirilmesiyle ilgili yasal sorumluluğunu yerine getirmediği görülmektedir. Dahası Mahkeme, dava duruşmasında usulde eksiklik olup tarafsızlık ilkesinin ihlal edildiğini gösteren herhangi bir bulguya rastlamamıştır. Başvurucunun davanın sonucuyla memnun olmaması, ona, Anayasanın 31. Maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla dava açma hakkı vermez (bkz. *mutatis mutandis*, 5503/02 başvuru numaralı Mezotur-Tiszazugi Tarsulat – Macaristan davası 26 Temmuz 2005 tarihli AİHM kararı)
21. Bu koşullarda istem açıkça mesnetsiz olup başvuru istemin kabul edilirlilik koşullarını yerine getirmemiştir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasanın 113.7 Maddesine, Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğün 36 Maddesine dayanarak Anayasa Mahkemesi oybirliğiyle:

I. İstem kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

Kadri Kryeziu, imza

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Prof. Dr. Enver Hasani, imza

