



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 14 DECEMBAR 2010
REF. BR: RK 71/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 49/09

**Podnosilac zahteva
Veli Sermaxhaj**

OCENA USTAVNOSTI

**Odluke Opštinskog suda u Gnjilanu, E.br. 299/05,
od 26. maja 2009. god.**

i

**Odluke Opštinskog suda u Gnjilanu, P.br. 772/05,
od 26. marta 2009. god.**

i

**Odluke Opštinskog suda u Gnjilanu, Ed.br. 44/09,
od 25. novembra 2009. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Veli Sermahhaj iz Gnjilana.

Sporne odluke

2. Sporne odluke su:
 - a. Odluka o parničnom postupku Opštinskog suda u Gnjilanu, E.br. 299/05, datuma 26. maja 2009. god, pošaljena podnosiocu zahteva 4 jula 2005;
 - b. Odluka o krivičnom postupku Opštinskog suda u Gnjilanu, P.br. 772/05, datuma 26. marta 2009. god., pošaljena podnosiocu zahteva 7 aprila 2009; i
 - c. Odluka o izvršenju Opštinskog suda u Gnjilanu, Ed.br. 44/09, datuma 25. novembra 2009. god., pošaljena podnosiocu zahteva 26 novembra 2009.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da je veštak kojeg je odredio Opštinski sud u Gnjilanu da oceni vrednost imovine, zloupotrebio svoj položaj i da je zatražio od Opštinskog suda da primeni član 30. [Primena opštih odredbi o krivičnoj odgovornosti], član 39. stav 3. [Novčana kazna] i član 43. stav 2. [Uslovna osuda] Privremenog krivičnog zakona Kosova, Uredba 2003/25 (u daljem tekstu: „PKZK“). Osim toga, on tvrdi da mu je tužilac, koji je prijatelj treće strane, pretio kaznom zatvora i likvidacijom ukoliko podnosilac zahteva ne otplati svoj dug trećoj strani.
4. Podnosilac zahteva se ne poziva na nijedan član Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav“).

Pravni osnov

5. Član 113. stav 7. Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova, od 16. decembra 2008. godine (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 54. stav b Poslovnika Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik“).

Postupci pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 5. oktobra 2009. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: „Sud“).
7. Sud je 22. oktobra 2009. god. poslao dopis podnosiocu zahteva u kojem je obavešten da mora da popuni obrazac zahteva da bi mogao da isti podnese Sudu.
8. Podnosilac zahteva je 3. novembra 2009. god. podneo zahtev Sudu.
9. Podnosilac zahteva je 15. novembra 2009. god. podneo novi podnesak Sudu u kojem se navodi da je veštak kojeg je odredio Opštinski sud u Gnjilanu da oceni vrednost imovine zloupotrebio svoj položaj.
10. Sekretarijat je 18. februara 2010. god. obavestio Opštinski sud u Gnjilanu o zahtevu, a odgovor je poslat 9. marta 2010. god. u kojem su Sudu hronološkim redosledom predstavljeni građanski i krivični predmeti. Opštinski sud je naveo, da po njegovom mišljenju, nijedno pravo podnosioca zahteva nije prekršeno, da je on učestvovao na svakom ročištu u sudu i da je imao pravo da se žali na presudu.

11. 13. decembra 2010, posle razmatraja Izveštaja od sudije izveštaca Snezhana Botusharova, Komisija za razmatranje, u sastavu od zamenik predsednika Kadri Kryeziu (predsedavajući), i Presednik Enver Hasani i Sudija Iliriana Islami, preporučili su to celokupnom sastavu suda.

Kratak pregled činjenica

12. U svom zahtevu, podnosilac se žali na sudske odluke donete u dva različita parnična postupka i u jednom krivičnom postupku.

U pogledu parničnih postupaka

13. Prvi parnični postupak vođen je zbog dugovanja preduzeća podnosioca zahteva („NPT Vlora VS“) prema „Banka Kreditore Sh.a.“ iz Prištine (u daljem tekstu: „Kreditor“).
14. Kreditor je 25. aprila 2005. god. podneo zahtev Opštinskom sudu u Gnjilanu za izvršenje zaplene i konfiskacije založene imovine i prodaju nepokretnosti, pošto podnosilac zahteva nije ispunio svoje obaveze prema sporazumu o zajmu zaključenom 9. marta 2004. god.
15. Opštinski sud je 26. maja 2005. god. dozvolio izvršenje zahteva Kreditora. Podnosilac zahteva nije podneo žalbu protiv te odluke (Odluka, E.br. 299/05).
16. Opštinski sud u Gnjilanu je 6. septembra 2005. god. obustavio izvršni postupak, pošto su se podnosilac zahteva i Kreditor sporazumeli oko sudskog poravnjanja.
17. Kreditor je 9. maja 2006. god. podneo sudu zahtev za izvršenje, navodeći da podnosilac zahteva nije ispunio svoju obavezu prema sudskom poravnjanju.
18. Opštinski sud u Gnjilanu je 12. decembra 2006. god. ocenio tržišnu vrednost imovine podnosioca zahteva, na osnovu ocene koju je izvršio finansijski veštak, kojeg je odredio sud.
19. Podnosilac zahteva je podneo žalbu na tu presudu Okružnom sudu u Gnjilanu, koji je 14. februara 2007. god. odbacio žalbu kao neosnovanu i podržao presudu Opštinskog suda.
20. Opštinski sud u Gnjilanu je 21. juna 2007. god. prihvatio najbolju ponudu datu za imovinu. Podnosilac zahteva je podneo žalbu na presudu Okružnom sudu u Gnjilanu, koji je 2. oktobra 2007. god. odbacio žalbu kao neosnovanu i podržao presudu Opštinskog suda u Gnjilanu.
21. Dana 10. augusta 2007, Opštinski sud je odlučio najbolju ponudu za nekretninu. Podnositelj zahtjeva se žalio protiv presude Okružnog suda u Gnjilanu, u kojoj je na 2. oktobra 2007, izjavio žalbu kao neosnovanu i odobrio odluku Opštinskog suda u Gnjilanu.
22. Nakon toga, podnosilac zahteva je podneo zahtev za reviziju presude Okružnog suda Opštinskom sudu u Gnjilanu, koji je 14. novembra 2007. god. odbio zahtev kao neprihvatljiv. Podnosilac zahteva nije podneo žalbu na tu presudu.

23. Podnosilac zahteva je zatim osporavao odluku o izvršenju i ocenu vrednosti imovine pred Opštinskim sudom, koji je 17. decembra 2007. god. odbacio i tu žalbu kao neosnovanu.
24. Podnosilac zahteva je 25. februara 2009. god. Opštinskom sudu u Gnjilanu podneo zahtev za ponovno suđenje, koji je, međutim, isti odbacio. Podnosilac zahteva nije podneo žalbu na tu odluku.
25. Opštinski sud u Gnjilanu je 8. maja 2009. god. doneo odluku da prodaja imovine nije valjana zato što kupac nije isplatio iznos u zakonski predviđenom roku. Protiv te odluke nije izjavljena žalba.
26. Opštinski sud u Gnjilanu je 26. avgusta 2009. god. doneo odluku E.br. 288/05, 651/06 i 920/2007 o određivanju veštačenja za ocenu vrednosti nepokretnosti pod hipotekom, dok je u skladu sa Zaključkom suda od 1. februara 2010. godine, vrednost imovine pod hipotekom ocenjena odlukom koju su prihvatile sve stranke u postupku i koja sada čeka na objavljivanje aukcije za prodaju imovine pod hipotekom, da bi se izvršio zahtev kreditora za naplatu dugovanja.
27. U drugom parničnom postupku u vezi sa naplatom dugovanja od podnosioca zahteva prema trećoj strani, Opštinski sud u Gnjilanu je 5. oktobra 2005. god. odlučio da podnosilac zahteva mora da isplati dugovanje trećoj strani. Podnosilac zahteva nije izjavio žalbu protiv te odluke.

U pogledu krivičnog postupka

28. Podnosilac zahteva je 12. juna 2003. god. sklopio sporazum o zajmu.
29. Podnosilac zahteva je 3. februara 2009. god. pozvan na ročište zakazano za 10. mart 2010. godine, pod optužbom da je izvršio prevaru iz člana 261. stava 1. Krivičnog zakona Kosova.
30. Međutim, podnosilac zahteva se nije odazvao pozivu da prisustvuje ročištu, o čemu nije obavestio sud, te je ročište odloženo za 26. mart 2009. god.
31. Na ročištu održanom 26. marta 2009. god. podnosilac zahteva je priznao krivicu i, sledstveno tome, za prevaru je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca, koja se ne bi izvršila ukoliko u roku od godinu dana ne izvrši neko krivično delo (Odluka, P.br. 772/05).
32. Nakon toga, tužilac je izjavio žalbu protiv te presude Okružnog suda u Gnjilanu, navodeći da je Opštinski sud trebalo da odredi težu kaznu.
33. Okružni sud u Gnjilanu je 16. juna 2009. god. osudio podnosioca zahteva na kaznu zatvora u trajanju od tri meseca.

U pogledu izvršenje odluke P.br. 772/05

34. Opštinski sud u Gnjilanu je 27. jula 2009. god. usvojio zahtev podnosioca za odlaganje kazne.
35. Opštinski sud u Gnjilanu je 23. oktobra 2009. god. odbacio novi zahtev podnosioca za odlaganje izdržavanja kazne kao neosnovan. Podnosilac zahteva je na tu odluku izjavio žalbu Okružnom sudu, koji je žalbu odbacio kao neosnovanu.

36. Opštinski sud je 25. novembra 2009. god. odbacio zahtev podnosioca za zamenu kazne zatvora novčanom kaznom kao neosnovan (Odluka, Ed.br. 44/09).
37. Podnosilac zahteva je na odluku Opštinskog suda u Gnjilanu izjavio žalbu Okružnom sudu u Gnjilanu, koji je 10. decembra 2009. god. odbacio žalbu kao neosnovanu.

Navodi podnosioca zahteva

38. Podnosilac zahteva navodi da odluke redovnih sudova nisu dosledne te da su imenovani veštak i tužilac bili pristrasni. Štaviše, sudovi mu nisu dozvolili da na odgovarajući način iznese svoje argumente tokom ročišta, niti da ga zastupa advokat.
39. Na kraju, on se žali da je sve postupke pred Opštinskim sudom u Gnjilanu vodio isti sudija.

Ocena dopustivosti zahteva

40. Da bi mogao da presudi zahtev podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove dopustivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovníkom.
41. Član 113. stav 7. Ustava predviđa:
- „Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“*
42. Sud želi da naglasi da pravilo da se iskoriste pravna sredstva postoji da bi se predmetnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (*Vidi, mutatis mutandis ECHR, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999*). Međutim, nije neophodno da se u predmetnim postupcima eksplicitno ukaže na ustavna prava. Sve dok je na predmetnu stvar ukazano implicitno ili u značajnom delu, pravilo i iskorišćavanju pravnih sredstva je ispoštovano (*vidi, mutatis mutandis, ECHR, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004*).
43. Ovaj Sud je primenio isto obrazloženje kada je doneo Odluku o neprihvatljivosti u predmetu AAB-RIINVEST University D.O.O, Priština protiv Vlade Republike Kosova, Predmet br. KI. 41/09 i Odluku od 23. marta 2010. god. u predmetu Mimoze Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, Predmet br. KI 73/09.
44. Jasno je na osnovu podnesaka podnosioca zahteva da on nikada nije ukazao na ili pokrenuo postupak zbog navodnih kršenja prava pred višog autoriteta, uključujući Vrhovni sud Republike Kosova.
45. Stoga podnosilac zahteva na parničnom, krivičnom i izvršenom postupcima nije iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju u skladu sa važećim zakonom, kako je predviđeno članom 113. stavom 7. Ustava, te se njegov zahtev mora odbaciti kao nedopustiv za razmatranje.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113.7 Ustava, 47. Zakona i članu 54. stavu b Poslovnika, na zasedanju održanom 14. decembra 2010. god, jednoglasno donosi:

ODLUKU

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova Odluka se dostavlja strankama i objavljuje se u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Snezhana Botusharova, s.r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s.r.