



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priştine, 18 Mart 2011
Nr.ref: RK 100/10

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 34/09

Başvurucu

Imer Ibriqaj

**Kosova Cumhuriyeti Meclisinin 03V-115 sayı ve 4 Haziran 2009 tarihli
kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Glogofça Belediyesi Komoran köyünden Bay Imer Ibriqaj'dır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Meclisinin 03V-115 sayı ve 4 Haziran 2009 tarihli kararına itiraz etmektedir.

Dava Konusu

3. Başvurucu, kendisinin Halk Avukatı görevine yaptığı başvurunun reddedilmesi, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra “Anayasa” şeklinde anılacaktır) 31 ve 45. Maddeleri ile güvence altına alınan hakları ihlal edildiğinden kararının haksız olduğu yönünde şikâyet etmektedir.
4. Başvurucu, Mahkemeden kendi istemiyle ilgili geçici tedbir koymasını da talep etmektedir.

Yasal Dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra “Anayasa” şeklinde anılacaktır) 113 (7) Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2008 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra “Yasa” şeklinde anılacaktır) 20 ve 27. Maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün (bundan sonra “İçtüzük” şeklinde anılacaktır) 53 ve 54. Maddeleri.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

6. Başvurucu, Kosova Cumhuriyeti Meclisinin Halk Avukatı atamasıyla ilgili 03V-115 sayı ve 4 Haziran 2009 tarihli kararına itiraz ederek geçici tedbir konması yönünde Anayasa Mahkemesine dilekçe sunmuştur.
7. Başkan, yargıç Robert Carolan’ı raportör yargıç olarak ve yargıçlar Almiro Rodrigues, Snezhana Botusharova ve Gjyljeta Mushkolaj’dan oluşan ön inceleme heyetini atamıştır.
8. Anayasa Mahkemesi 27 Mayıs 2010 tarihinde Kosova Meclisini başvurusunun talebi hakkında bilgilendirmiştir. Karşı taraftan gelen cevapları Mahkeme 3 Haziran 2010 ve 6 Haziran 2010 tarihlerinde almıştır.
9. Yargıçlar Almiro Rodrigues, Snezhana Botusharova ve Gjyljeta Mushkolaj’dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Robert Carolan’ın raporunu görüştüğünden sonra 17 Mart 2011 günü, tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

10. Başvurucu, 13 Mart 2010 tarihinde Halk Avukatı kadro ilanında belirtildiği şekilde Kosova Cumhuriyeti Meclisine başvurusunu sunmuştur.
11. Halk Avukatı seçimi için ön eleme komisyonu Kosova Meclisine 18 Mayıs 2010 tarihinde rapor sunarak üç (3) olası aday önermiştir. Raporun ekinde eleme komisyonu mülakata aldığı yirmi üç (23) aday hakkındaki mülakat değerlendirme listesini de sunmuştur.
12. Başvurucu Bay Imer Ibriqaj, mülakata çağrılan yirmi üç (23) aday arasında bulunmuyordu.

13. Meclis, Halk Avukatının seçiminin yapıldığı bir oturumu 4 Haziran 2010 tarihinde yapmıştır. Aynı tarihte Meclis Başkanı 03V-115 sayılı kararı açıklayıp Bay Sami Kurteshi'yi Halk Avukatlığı görevine atamıştır.
14. Başvurucu, seçim süreciyle ilgili Kosova Meclisi ve Uluslararası Sivil Ofisine şikayet dilekçesi sunmuştur.
15. Başvurucu 29 Temmuz 2009 tarihinde Yüksek Mahkemeye idari dava açmıştır. Dava Yüksek Mahkemede çözülmeyi beklemektedir.

Başvurucunun İddiaları

16. Başvurucu, Kosova Meclisinin kendisinin başvurusunu reddettiğini ve mevcut Halk Avukatının atmasının gayri hukuki şekilde yapıldığını, bu şekilde Anayasanın 45. Maddesinin [Seçme ve Seçilme Hakkı] ihlal edildiğini iddia etmektedir.
17. Bunun dışında başvuru, 22 Temmuz 2009 tarihinde Yüksek Mahkemede açtığı davanın kasten uzatıldığını, bu sebepten Anayasanın 31. Maddesinin [Adil Yargılanma Hakkı] ihlal edildiğini iddia etmektedir.
18. Dahası başvuru, maddi ve manevi tazminat olarak 550.000 avro kendisine ödenmesini istemektedir.

Karşı Tarafın Yorumu

19. Kosova Cumhuriyeti Meclisi 3 Haziran 2010 tarihinde gönderdiği cevabında Bay Ibriqaj'ın yasal koşulları yerine getirmede gerekçesiyle daha ilk aşamada elendiğini vurgulamıştır.
20. Dahası, Kosova Meclisini yasal temsilcisi ve Adalet Bakanlığının 6 Haziran 2010 tarihinde yaptıkları ilave bir yazılı açıklamasında seçimin yasalara uygun şekilde yapıldığını bildirip halk avukatının seçimiyle ilgili bir dosyayı ekte sunmuşlardır.

Geçici Tedbir İsteminin Değerlendirilmesi

21. Anayasa Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi Hakkında yasanın 27. Maddesine göre geçici tedbir kararı almayı ilk bakışta gerekli kılan bir delil sunmada başvurunun başarısız olduğunu değerlendirmiştir.
22. Mahkeme, geçici tedbir isteminin ispat edilmemiş olduğunu ve başvurunun istemini desteklemek için tedbirin tamir edilemez sonuçları önlemek için zaruri olduğunu gösteren ikna edici argümanları sunmada yetersiz kaldığını tespit etmiştir.

İstem Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

23. Mahkemenin, başvurunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasa ile belirlenen kabul edirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
24. Mahkeme bu çerçevede Anayasanın 113.7 Maddesine atıfta bulunmaktadır:

“Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoritelerince ihlal edilmesi durumunda, tüm kanun yollarını tükettikten sonra dava açmaya yetkilidirler.”

Yasanın 47.2 Maddesi şunu belirlemiştir:

“Birey, yasa ile belirlenen tüm kanun yollarını tükettikten sonra söz konusu davayı açabilir.”

25. Başvurucu, davasının Yüksek Mahkemede çözülmeyi beklediği süre içerisinde Anayasa Mahkemesine başvurmuştur.
26. Bu koşullarda başvurunun isteminin vaktinden önce yapıldığı ve Anayasanın 113.7 Maddesindeki koşulları yerine getirmedeği değerlendirilebilir.
27. Dahası başvurunun 29 Temmuz 2009 tarihinden bu yana Yüksek Mahkemede çözüm bekleyen bir davası olduğundan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6 (1) Maddesiyle ilgili olarak Anayasanın 31. Maddesi ile ve güvence altına alınan adil ve tarafsız yargılanma hakkının ihlal edildiğini ilk bakışta gösteren herhangi bir kanıt sunmamıştır (bkz. Vanek – Slovakya Cumhuriyeti davası AIHM 53363/99 sayı ve 31 Mayıs 2005 tarihli Kabul Edilmezlik Kararı).
28. Bu haliyle istemin kabul edilmez olarak reddedilmesi gerekir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Yasanın 49. Maddesine ve İçtüzüğün 56 (2) Maddesine dayanarak Anayasa Mahkemesi oybirliğiyle:

- I. Geçici tedbir isteminin REDDİNE,
- II. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza