



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 17 Haziran 2011
Nr.ref: RK 122/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 30/11

Başvurucu

Iljaz Shuleta

Priştine Belediye Mahkemesinin CI.nr.307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Bay Maliq Lushaku tarafından temsil edilen Rr. “Mbreti Bardhyl” 18/a Priştine adresinde ikamet eden Bay Iljaz Shuleta’dır.

İtiraz Edilen Karar

2. İtiraz edilen karar Priştine Belediye Mahkemesinin CI.nr.307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararıdır.

Dava Konusu

3. Anayasa Mahkemesine 01.03.2011 tarihinde sunulan istemin konusu, Bay İljaz Shuleta'nın talebi üzerine maluliyetten dolayı Kosova Elektrik Kurumundan erken emekli olduğu işyerine geri çevrilmesi talebini reddeden Priştine Belediye Mahkemesinin CI.nr.307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesidir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 maddesi, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 47. maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56.2 kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

5. Bay İljaz Shuleta, 01.03.2011 tarihinde Anayasa Mahkemesine başvurarak maluliyetten dolayı Kosova Elektrik Kurumundan erken emekli olduğu işyerine geri çevrilmesi talebini reddeden Priştine Belediye Mahkemesinin CI.nr.307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararına itiraz etmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 02.03.2011 tarihinde raportör yargıç olarak Yargıç Kadri Kryeziu'yu, ön inceleme heyetine de Yargıç Robert Carolan başkanlığında yargıçlar Enver Hasani ve Gjyljeta Mushkolaj'ı atamıştır.
7. Anayasa Mahkemesi, davada müdahil olan tarafların hiçbirinden herhangi bir açıklama almamıştır.
8. Robert Carolan başkanlığında yargıçlar Enver Hasani ve Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Kadri Kryeziu'nun raporunu görüştüğünden sonra 19 Mayıs 2011 tarihinde tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

9. Bay Shuleta dilekçesinin ekinde Priştine Belediye Mahkemesinin CI.nr.307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararından herhangi bir nüsha sunmamış olmasına rağmen, onun Kosova Elektrik Kurumunda (KEK) 20 yıl süreyle kesintisiz olarak çalıştığı tespit edilmiştir.
10. Yukarıda zikredilen karardan çıkartılan bilgilere göre başvuru, sağlık durumunun kötüleşmesi üzerine 23 Eylül 2003 tarihinde maluliyetten emekli olma üzere işverenine yazılı dilekçe sunmuştur.
11. KEK'in 23 Ekim 2003 tarih ve 171/132 sayılı kararı ile Bay Shuleta'nın talebi kabul edilip 01.01.2003 – 01.12.2008 tarihleri arasında geçerli olmak üzere B sınıfından geçici maluliyet emekliliği hakkı tanınmıştır.

12. Bay Shuleta 21 Nisan 2006 tarihinde KEK'e başvurarak artık rehabilitasyon programının tamamlayıp sağlığına kavuştuğu ve çalışmaya elverişli olduğu gerekçesiyle eski işyerine alınmasını talep etmiştir.
13. Bu istemi kabul edilmeyince başvurucu, Priştine Belediye Mahkemesine dava dilekçesi sunmuş, CI.nr. 307/06 kayıt numarası ile dilekçesi kaydedilmiştir.
14. Başvurucu Bay Shuleta, yazılı olarak Kosova Emanet Ajansı (KEA) ve KEK'e dava sürecinin başlatıldığını bildirmiştir.
15. Priştine Belediye Mahkemesi çıkarttığı 12 şubat 2007 tarih ve CI.nr.307/2006 sayılı kararla, Bay Iljaz Shuleta'nın dava dilekçesini mesnetsiz bularak reddetmiştir.
16. Bay Shuleta, Anayasa Mahkemesi Resmi Başvuru formunda Belediye Mahkemesinin kararını 10.04.2007 tarihinde aldığını beyan etmiştir.
17. Başvurucunun sunduğu evraktan, bu karara karşı yapılmış herhangi bir itirazın ve daha st derece mahkemelerine ait herhangi bir kararın bulunmadığı görülmektedir.
18. Netice itibariyle Belediye Mahkemesinin kararından memnun olmayan Bay Iljaz Shuleta, kendi yasal temsilcisi vasıtasıyla **(tamamlanmamış cümle)**

Başvurucunun İddiaları

19. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasasının 48. maddesine göre zorunlu olmasına rağmen Başvurucu, Mahkeme nezdinde itiraz ettiği kararda hangi anayasal hakkının ihlal edildiğini açıkça belirtmemiştir.
20. O, KEK'teki işyerine geri gönderilmesi hakkının iadesi için sunduğu dava dilekçesi akabinde Priştine Belediye Mahkemesinin bu talebi reddeden CI.nr. 307/2006 sayı ve 12.02.2007 tarihli kararının hukuka aykırı olduğunu ileri srmştir.

İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

21. Başvurucunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla Mahkemenin, ncelikle Anayasa, Yasa ve İçtüzükte belirlenen kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini ele alması gerekmektedir.
22. Mahkeme, başvurucunun Anayasanın aşağıda alıntılanan 113.7 maddesine istinaden başvuruda bulunduğunu tespit etmiştir:

“Bireyler, Anayasa ile güvence altına alınan bireysel hak ve özgürlüklerinin kamu otoritelerince ihlal edilmesi durumunda, tüm kanun yollarını tükettikten sonra başvuruda bulunmaya yetkilidirler.”

Mahkeme bu çerçevede,

Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasasının bireysel başvurulara atıfta bulunan aşağıda alıntılanan 46. maddesini de göz önünde bulundurmaktadır:

“Anayasa Mahkemesi, belirlenen tüm yasal koşulların yerine getirildiğini tespit etmesi durumunda, Anayasanın 113. maddesi 7. fıkrasına göre sunulmuş başvuruları kabul edip işleme sokar”.

23. Başvurucunun dava dosyasında sunduğu evrak incelenirken, son mahkeme kararının Priştine Belediye Mahkemesinin 12 Şubat 2007 tarihli kararı olup, söz konusu kararı, kendi beyanına göre, 10 Nisan 2007 tarihinde kabul etmiştir.
24. Süreyle ilgili vadeler göz önünde bulundurulduğunda, başvuru, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının yürürlüğe girdiği (15 Haziran 2008) tarihinden önceki bir zaman dilimine ait kamu otoritesi kararının (10 Nisan 2007 tarihinde teslim edilen Priştine Belediye Mahkemesinin 12 Şubat 2007 tarihli kararı) anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesini talep etmekte olup, Anayasa Mahkemesi, henüz Anayasa yokken Anayasa ile güvence altına alınan haklardan bahsedilemeyeceğinden, istemin Anayasa bağlamında vade dışı olduğunu tespit etmiştir (bkz. 59532/00 sayılı Blečić – Hırvatistan davası AİHM 29 Temmuz 2004 tarihli kararı. Bu kararda AİHM, AİHS yürürlüğe girmeden önce son bulan herhangi bir hüküm veya hukuki durum hakkında sözleşme taraflarını sorumlu tutmayacağı için istemi kabul edilmez olarak nitelemiştir.
25. Böyle bir gerekçeyi AİHM, Jasiiniene – Lituanya kararında da bildirmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, 41510/98 sayılı Jasiiniene – Lituanya davası AİHM 6 Mart ve 6 Haziran 2003 tarihli kararları)
26. İstem, Anayasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonraki bir dönemle ilgili olmuş olsa bile, Anayasa Mahkemesine başvurmadan önce tüm kanun yollarının tüketilmediği için Anayasanın 113.7 maddesinde belirtilen kabul edilirlilik koşulları yerine getirilmemiş olacaktı. Çünkü, bu istemle ilgili dava dosyasında yalnız Priştine Belediye Mahkemesinin Cl.nr. 307/2006 sayı ve 12 Şubat 2007 tarihli karar sunulmuş, kanun yollarının tüketildiğini gösteren başka bir delil sunulmamıştır.
27. Bu şartlarda başvuru kabul edilirlilik koşullarını yerine getirmemiştir ve:

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi, Anayasanın 113.7 ile Yasanın 49. maddesine ve İçtüzüğü'nün 36.3(h) kuralına dayanarak 15 Mayıs 2011 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstem kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Mr. sc. Kadri Kryeziu, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza