



REPUBLIKA E KOSOVËS – РЕПУБЛИКА КОСОВО – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 19. april 2011. god.
Br. ref.: RK112/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 29/10

Podnosilac

R.D.

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova Rev. br. 295/2007

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. R. D. sa prebivalištem u Vitini. U postupcima pred Ustavnim sudom on je zastupljen od strane g. Mustafë Muse, advokata iz Gnjilana.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova Rev. br. 295/2007, od 29. marta 2010. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva traži ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda Kosova Rev. br. 295/2007 od 29. marta 2010. god. koja se odnosi na njegova imovinska prava u vezi sa parcelom br. 2072 u Rajacu, opština Vitina.

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosovo; član 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilo 36. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo.

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 29. aprila 2010. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda.
6. Ustavni sud je 23. avgusta 2010. god., obavestio Vrhovni sud da podnosilac zahteva osporava presudu koju je doneo Vrhovni sud.
7. Ustavni sud nije primio odgovor od Vrhovnog suda.
8. Dana 21. januara 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca Roberta Carolana, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Enver Hasani, iznelo je preporuku Sudu u punom sastavu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 16. oktobra 2006. Opštinski sud u Vitini je svojom presudom C.br. 60/2006 priznao podnosiocu zahteva vlasništvo nad katastarskom parcelom br. 2072, u Rajacu, Opština Vitina.
10. 2. maja 2007. god., g. Shaip Rexhepi je tražio da se ponovo otvori postupak za slučaj C. br. 60/05.
11. Opštinski sud je 4. juna 2007. god. odobrio zahtev g. Shaipa Rexhepija za ponovno otvaranje postupka, i poništio deo presude C. br. 60/05 i time priznao g. Shaipu Rexhepiju pravo na vlasništvo u vezi sa parcelom br. 2073/3.
12. Dana 27. avgusta 2007. god., Okružni sud u Gnjilanu je presudom Ac. br. 274/07 odbacio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu navodeći da prvostepeni sud nije učinio neku suštinsku povredu odredbi Zakona o parničnom postupku. Okružni sud je takođe naveo da je materijalno pravo primenjeno u potpunosti i ispravno.

13. Dana 29. marta 2010. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev za reviziju pred Vrhovnim sudom Kosova protiv presude Okružnog suda u Gnjilanu tražeći poništenje presuda nižih sudova.
14. Vrhovni sud je 20. marta 2010. god. svojom presudom Rev.br. 295/2007 odbio zahtev podnosioca za reviziju kao neosnovanu. Vrhovni sud je naveo da je materijalno pravo bilo ispravno primenjeno odbijanjem žalbe podnosioca zahteva kao neosnovane pošto je prvostepeni sud zaključio da podnosilac zahteva nije kupio sporni deo zemlje. Stoga je Vrhovni sud zaključio da su pravni nalazi i obrazloženje nižih sudova pravedni prema kojima je žalba podnosioca kojom traži da mu se prizna pravo na vlasništvo neosnovana.

Navodi podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je bilo suštinskih prekršenja Zakona o parničnom postupku, naime člana 354, stava 1. i 2. tačke 14. u vezi sa članom 40. stavom 3. članom 133. i 148. i takođe članom 421. stavom 1. članom 423. stavom 1. tačkom 1. i članom 427. stavom 5. Zakona o građanskom postupku.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovnikom o radu.
17. U ovom pogledu, Sud podseća da prema pravilu 36 (1)(c) "Sud će razmatrati zahteve samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.
18. Pravilo 36. Poslovnika o radu dalje određuje da:
- "Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*
- a) da zahtev nije prima facie opravdan, ili*
- b) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju o kršenju ustavnih prava, ili*
- c) da podnosilac zahteva nije žrtva kršenja prava zagarantovanih Ustavom, ili*
- d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju;"*
19. Podnosilac zahteva nije podneo ni jedan *prima facie* dokaz kojim bi pokazao povredu svojih Ustavom zagarantovanih prava (vidi Vanek protiv Republike Slovačke, Odluka ESLJP-a o prihvatljivosti zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.)
20. Ustavni sud naglašava da nije njegova dužnost po Ustavu da postupa kao apelacioni sud, ili sud četvrtog stepena, u pogledu odluka donetih od strane redovnih sudova. Redovni sudovi imaju ulogu da tumače i primene važna pravila proceduralnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije, br. 30544/96, § 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
21. Ustavni sud samo može da razmatra da li su dokazi predstavljeni na takav način i da li su postupci uopšteno, gledano u celini, sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva dobio pravično suđenje (vidi između ostalih izvora, Izveštaj Evr. komisije o ljudskim pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, App. br 13071/87 usvojen 10. jula 1991. god.)

22. Međutim, nakon razmatranja dokumenta podnesenih od strane podnosioca zahteva, Sud nije našao ni jednu indicaciju da su postupci pred Vrhovnim sudom bili nepravilni ili proizvoljni (vidi *mutatis mutandis* Zahtev br. 53363/99, Vanek protiv Republike Slovačke, ESLJP odluka od 31. maja 2005. god.

23. Sledstveno, zahtev mora da se odbaci kao očigledno neosnovan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113(7) Ustava, članom 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilom 36. Poslovnika o radu,

ODLUČUJE

I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.

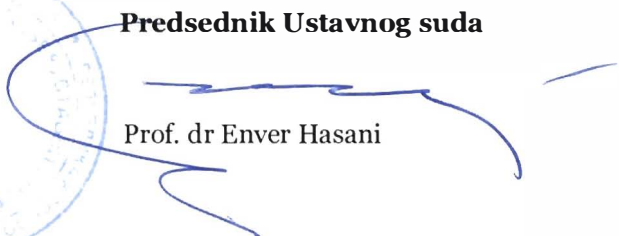
Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona o Ustavnom sudu.

Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani