



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

PRİŞTINE, 14 ARALIK 2010  
NR. REF.: RK 36/10

## **KABUL EDİLMEZLİK KARARI**

**Dava no: KI 26/09**

**Bay Ekrem Gashi**

**Kosova Cumhuriyeti Merkez Bankasına<sup>1</sup> karşı**

### **KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ**

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Yargıç  
Altay Suroy, Yargıç  
Almiro Rodrigues, Yargıç  
Snezhana Botusharova, Yargıç  
Ivan Čukalović, Yargıç  
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç  
Iliriana Islami, Yargıç

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu Priştine’te mukim Bay Ekrem Gashi’dir.

#### **Karşı Taraf**

2. Sorumlu taraf, olayların meydana geldiği zamanda başvurusunun işvereni olan Kosova Bankacılık ve Ödemeler Merkez Otoritesinin (bundan sonra “KBMO” şeklinde anılacaktır) yasal ardılı olarak Kosova Cumhuriyeti Merkez Bankasıdır (bundan sonra “Merkez Bankası” şeklinde anılacaktır).

---

<sup>1</sup> Olayların meydana geldiği zamanda bu kurumun önceli Kosova Bankacılık ve Ödemeler Merkez Otoritesi (KBMO)

## **Dava Konusu**

3. Başvurucu, KBMO'nun Kosova'da yürürlükte olan yasaya aykırı olarak kendisini görevden aldığı ve mahkemeden çıkan görevine dönme kararına riayet etmediğinden şikayet etmektedir. O, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 49 ve 54. Maddelerinin ihlal edildiğini hatırlatmaktadır.

## **Yasal Dayanak**

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 113 (7). Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2008 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20 ile 22 (7) ve (8) Maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54 (b) Maddeleri.

## **Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi**

5. İstem 9 Temmuz 2009 tarihinde kaydedilmiş olup açıklama yapması için KBMO'ya gönderildi.
6. KBMO cevabını 22 Ocak 2010 tarihinde Mahkemeye sunmuştur.
7. Kadri Kryeziu (Başkan), Enver Hasani ve Iliriana Islami Yargıçlardan oluşan ön inceleme heyeti 15 Haziran 2010 günü Raportör Yargıç Robert Carolan'ın raporunu görüşerek Mahkemeye öneri sundular.

## **Olgular**

8. Başvurucu, taraflar arasında 1 Şubat 2001 tarihinde imzalanan sözleşme ile KBMO'da şoför görevinde çalışmaktaydı.
9. KBMO, iddialara göre kötü davranışlarından dolayı 19 Mart 2002 tarihinde işine son vermiştir.
10. Başvurucu işine son verme kararına itiraz ederek 26 Ocak 2005 tarihinde Priştine Belediye Mahkemesinde dava açmıştır. Belediye Mahkemesi başvurusunun işine son verme kararının Kosova'da yürürlükte olan yasalara uygun yapılmadığını tespit ederek bu kararı iptal etmiştir. Bundan başka, Belediye Mahkemesi KBMO'dan başvurusunun işe tekrar alınmasını ve başvurusunun 639.60 avro tutarında dava masraflarının karşılanmasını istemiştir.
11. Belediye Mahkemesi işverenin Temel Çalışma Yasası hakkında UNMIK Yönetmeliğinin (2001/27) 11 (5) Maddesinin (bundan sonra "2001/27 UNMIK Yönetmeliği" şeklinde anılacaktır)<sup>2</sup> ihlal edildiğini tespit etmiş ve istem sahibinin Ortak Çalışma Yasasının 178 (2) Maddesine göre iş ilişkisinin kesilmesi kararının gözden geçirilmesi ile ilgili isteminden sonra işverenin kararı erteleme gerekmış olduğundan işverenden istendiği şekilde işe son verme kararının gözden

---

<sup>2</sup> Madde 11 (5) şunu öngörmektedir "... çalışanın kötü davranışlarından dolayı işverenin iş ilişkisini kesmesi halinde:

- "İşine son vermek istediği yönünde çalışana yazılı olarak bildirmelidir. Böyle bir bildirim işi ilişkisinin kesilme esaslarını içermelidir;
- İşveren ve çalışan arasında bir görüşme yapıp bu görüşmede işveren sözlü olarak çalışana iş ilişkisinin kesilmesi esaslarını bildirmeli, çalışan sendika üyesi ise bu görüşmeyi sendika temsilcisinin katılımıyla geçekleşmesini isteyebilir.

geçirilmediği sonucuna varmıştır. Belediye Mahkemesinin bakış açısına göre Ortak Çalışma Yasası 1999/24 sayılı UNMIK yönetmeliği (bundan sonra “1999/24 sayılı UNMIK yönetmeliği” şeklinde anılacaktır) uyarınca Kosova’da yürürlükte olan ve 2000/59 sayılı UMİK yönetmeliği ile değiştirilen çalışma yasasıydı.

12. Priştine Bölge Mahkemesi 10 Haziranda Priştine Belediye Mahkemesinin kararını ve gerekçesini onayıp KBMO’nun itirazını reddetti. Anayasa Mahkemesi KBMO’nun başvurusunun talebi üzerine kendisi ile görüşme gerçekleştirip başvurucuya iş ilişkisinin kesilmesiyle ilgili ön uyarılar yapılmadan, dayanaklar anlatılmadan ve disiplin usulünü başlatmadan başvurusunun iş sözleşmesinin iptali -Kosova’da yürürlükte olan yasan niteliğinde- Temel Çalışma Yasasına aykırı şekilde yapıldığını tespit etmiştir. Diğer yandan KBMO, yürürlükteki yasanın hükümlerine aykırı şekilde hareket etmiştir.
13. Priştine Belediye Mahkemesi 6 Eylül 2005 tarihinde Priştine Bölge Mahkemesince 10 Haziran 2005’de onanan 26 Ocak 2005 tarihli kararı onanmış ve KBMO’nun başvurusunun dava dilekçesi ile ilgili Kosova mahkemelerinin yetkili olmadığını iddia ettiği istemini reddetmiştir. Priştine Belediye Mahkemesi KBMO’nun Yüksek Mahkemeye yaptığı itirazın 26 Ocak 2005 tarihli kararı yürütmesini durdurmadığını tespit etmiştir.
14. Yüksek Mahkeme 24 Ocak 2006’da KBMO’nun yeniden gözden geçirme istemine izin verip istem sahibinin dava dilekçesinin dayanaksız olduğu gerekçesiyle reddedilen Priştine Belediye Mahkemesi ile Priştine Bölge Mahkemesinin kararını düzeltmiştir. Yüksek Mahkemenin hukuki gerekçesi iş ilişkisinin kesilmesiyle ilgili bildirim yeterli olup uyumlu olmayan mevzuatın yerini tutan UNMIK (2001/27) yönetmeliğine uygun olduğu olgusuna dayanmaktadır.

### **Başvurucuların İddiaları**

15. Başvurucu KBMO’nun kendisini iş yerine geri almadığını ve Belediye Mahkemesinin KBMO tarafından kendisine ödenmesini kararlaştırdığı 639.60 avro tutarındaki tazminatın ödenmediğini iddia etmektedir.
16. Başvurucu, KBMO’nun ilk derecelerdeki mahkemelerin Anayasanın 49. Maddesi [Çalışma ve Mesleği İfa Etme Hakkı] ve 54. Maddesinin [Hakların Yargı Yoluyla Korunması] ihlal edildiği yönündeki kararları doğrultusunda hareket etmediğinden daha önce çalıştığı iş yerinin iade edilmesiyle ilgili yasal hakkının etkin bir şekilde ihlal edildiğini iddia etmektedir.
  - Madde 49 şunu öngörmektedir:  
*“Çalışma hakkı güvence altına alınmıştır”.*
  - Madde 54 şunu öngörmektedir:  
*“Herkesin, bu anayasa ve yasayla güvenceye bağlanmış hakların ihlali veya yok sayılması durumunda yargı yoluyla koruma ve böyle bir hakkın ihlali tespit edildiği durumda etkin kanun yollarına başvurma hakkı vardır.”*

### **Karşı Tarafın Sunduğu Deliller**

17. Mahkemeye sunduğu delillerde KBMO, başvurusunun dava dilekçesinin dayanaksız ve hukuken geçersiz olduğundan dolayı iş yerinin iade edilmediğini açıklamıştır.

18. KBMO başvuruçunun iş ilişinin kesilmesinin Kosova'da yürürlükte olan yasaya uygun şekilde yapıldığı yönündeki tutumunu muhafaza etmektedir. Bunun yanı sıra iş ilişinin kesildiğı dönemde KBMO'nun BM Genel Sekreteri Özel Temsilçisinin yürütme yetkisi dâhilinde UNMIK yönetmeliğine uygun olarak kimi görev ve yetkilere sahip olduğunu iddia etmektedir. Bunun sonucu olarak KBMO, Kosova mahkemelerinin yetki alınının dışında olduğu ile ilgili tutumunu sürdürmektedir.

### **İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi**

19. Başvuruçunun istemi hakkında hükmetmesi için Mahkemenin, istemin Anayasa ve İttüzükle belirlenen kabul edilirlilik koşullarının yerine getirip getirmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
20. Mahkeme, söz konusu istemle ilgili Yüksek Mahkemenin 24 Ocak 2006 tarihinde karar aldığı, istemin Mahkemeye tesliminin ise 9 Temmuz 2009 tarihinde yapıldığını belirtmektedir. Bu da istemin, Anayasanın yürürlüğe girdiğı 15 Haziran 2008 tarihinden önce bir tarihle ilgili olduğu anlamına gelmektedir. Bunun sonucu olarak istem, Anayasa ve Yasanın hükümlerine göre zaman bakımından vade dışı olup kabul edilmez niteliktedir (bkz. *KI 25/09 sayı ve 21 Haziran 2010 tarihli Shefqet Haxhiu – "Akümülatör Sanayi" Şirketi davası ve 59530/00 sayı ve 29 Temmuz 2004 tarihli AIHM Blečić – Hırvatistan davası*).

Bu yüzden kabul edilmez olarak istemin reddedilmesi gereklidir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

21. Yasanın 20. Maddesi ve İttüzüğün 54(b) Maddesine dayanarak Anayasa Mahkemesinin 14 Aralık 2010 tarihli duruşmasında oybirliği ile:
- I. İstemın kabul edilmez olarak REDDİNE,
  - II. Yasanın 20(4) Maddesine göre taraflara bildirilip Resmi Gazetede Yayınlanmasına karar vermiştir.
  - III. Karar derhal yürürlüğe girer.

### **Raportör Yargıç**

Robert Carolan, imza

### **Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Prof. Dr. Enver Hasani, imza