



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 14 DECEMBAR 2010
BR. REF.: RK 36/10

ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 26/09

g. Ekrem Gashi

protiv

Centralne banke Republike Kosovo¹

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsjednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Ekrem Gashi, stanovnik Prištine.

Tužena stranka

2. Tužena stranka je Centralna banka Republike Kosovo kao pravni naslednik Uprave za bankarstvo i platni promet Kosova (u daljem tekstu: BPAK), koja je bila poslodavac podnosioca zahteva u vreme događaja.

¹ U vreme događaja: njen prethodnik Uprava za bankarstvo i platni promet Kosova (BPAK).

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva se žali da je otpušten od strane BPAK-a kršenjem važećeg zakona na Kosovu i da nisu ispoštovane odluke sudova da se vrati na svoje pređašnje radno mesto. On se poziva na kršenje članova 49. i 54. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Ustav").

Pravna osnova

4. Član 113. (7) Ustava, članovi 20. i 22. (7) i (8) Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2009., (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: "Zakon") i član 54. (b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Poslovnik o radu").

Postupak pred Sudom

5. Podnesak je zaveden 9. jula 2009. i saopšten BPAK-u na komentare.
6. Dana 22. januara 2010. godine, BPAK je podneo odgovor ovom Sudu.
7. Dana 15. juna 2010. godine, Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Kadri Kryeziua (predsedavajući), Enver Hasani i Iliriana Islami razmotrilo je izveštaj sudije Roberta Carolana i dalo je preporuku Sudu.

Činjenice

8. Podnosilac zahteva radio je kao vozač za BPAK, shodno ugovoru o radnom odnosu sklopljenim između stranaka dana 1. februara 2001.
9. Dana 19. marta 2002., BPAK je raskinuo ugovor o radnom odnosu podnosioca zahteva, navodno usled nedoličnog ponašanja.
10. Dana 26. januara 2005., podnosilac zahteva podneo je tužbu Opštinskom sudu u Prištini u kojoj je osporio svoje otpuštanje. Opštinski sud je našao da raskid ugovora o radnom odnosu podnosioca zahteva od strane poslodavca, nije izvršen u skladu sa važećim zakonom na Kosovu i stoga ga je poništio. Pored toga, Opštinski sud je naložio BPAK-u da vrati podnosioca zahteva na njegovo radno mesto i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 639.60 evra.
11. Opštinski sud je našao da je poslodavac prekršio član 11. (5) Uredbe UNMIK-a (2001/27) o osnovnom zakonu o radu (u daljem tekstu "Uredba UNMIK-a 2001/27")², i zaključio je da poslodavac nije preispitao odluku o raskidu radnog odnosa kao što je zahtevano od strane podnosioca zahteva, pošto u skladu sa članom 178. (2) Zajedničkog zakona o radu, poslodavac je trebalo da odloži raskid ugovora o radnom odnosu u slučajevima u kojima je podnosilac zahteva zatražio preispitivanje istog. Po shvatanju Opštinskog suda, Zajednički zakon o radu bio je na snazi na Kosovu, u

² Član 11. (5) predviđa "...ukoliko je ugovor o radu raskinut od strane poslodavca po osnovu ozbiljnog nedoličnog ponašanja, poslodavac:

- "obaveštava zaposlenog u pismenoj formi da namerava da raskine ugovor o radnom odnosu. Dato obaveštenje obuhvataće osnovu za raskid; i"
- "biće održan sastanak između poslodavca i zaposlenog, i na datom sastanku poslodavac pruža zaposlenom usmeno objašnjenje osnove za raskid ugovora, a ukoliko je zaposleni član sindikata, zaposleni polaže pravo da predstavnik sindikata bude prisutan na datom sastanku."
-

skladu sa Uredbom UNMIK-a 1999/24 o zakonu važećem na Kosovu (u daljem tekstu Uredba 1999/24”) izmenjena i dopunjena Uredbom UNMIK-a (2000/59).

12. Dana 10. juna 2005. godine Okružni sud u Prištini podržao je odluku i pravno obrazloženje Opštinskog suda u Prištini i odbacio je žalbu BPAK-a. Okružni sud je našao da je ugovor o radnom odnosu podnosioca zahteva raskinut u suprotnosti sa Zakonom o osnovnim pravima iz radnog odnosa – kao važećim zakonom na Kosovu – pošto je BPAK održao direktno sastanak sa podnosiocem zahteva i saopštio mu je osnovu za raskid ugovora o radnom odnosu a da mu nije pružio prethodno objašnjenje o nameri i osnovi za njegovo otpuštanje i pokrenuo disciplinski postupak protiv podnosioca zahteva. BPAK je, stoga, delovao na nezakoniti način, u suprotnosti sa odredbama gore pomenutog zakona.
13. Dana 6. septembra 2005., Opštinski sud u Prištini potvrdio je svoju odluku od 26. januara 2005., potvrđenu od strane Okružnog suda u Prištini dana 10. juna 2005., i odbacio je tužbu BPAK-a da kosovski sudovi nisu bili nadležni da deluju u pogledu tužbe podnosioca zahteva. Opštinski sud u Prištini dalje je zaključio da žalba podneta od strane BPAK-a Vrhovnom sudu ne sprečava izvršenje odluke od 26. januara 2005.
14. Dana 24. januara 2006. godine Vrhovni sud Kosova dozvolio je da zahtev BPAK-a za reviziju i preinačio je odluke Opštinskog suda u Prištini i Okružnog suda u Prištini, sa time da je tužba podnosioca zahteva odbačena kao neosnovana. Pravno obrazloženje Vrhovnog suda zasnovano je na činjenici da je obaveštenje koje navodi razloge za raskid ugovora o radnom odnosu pruženo zaposlenom dovoljno i u skladu sa Uredbom UNMIK-a (2001/27), koja je imala prvenstvo nad svim drugim zakonodavnim aktima koji nisu bili u skladu sa istom.

Navodi podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva tvrdi da ga BPAK nije vratio na njegovo pređašnje radno mesto u BPAK-u i da mu BPAK nije pružio nadoknadu u iznosu od 639.60 evra koje je Opštinski sud naredio BPAK-u da mu isplati.
 16. Podnosilac zahteva tvrdi da mu je zakonsko pravo da bude ponovo vraćen na svoje pređašnje radno mesto efektivno uskraćeno, iz razloga što BPAK nije postupio u skladu sa odlukama nižeg, čime je počinio prekršaj članova 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava.
- Član 49. predviđa:

“Garantuje se pravo na rad.”
 - Član 54. predviđa:

“Svako ima pravo na sudsku zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno.”

Podnesci tužene stranke

17. U svojim podnescima Sudu, BPAK je izneo da podnosilac zahteva nije vraćen na svoje pređašnje radno mesto iz razloga što je njegova tužba neosnovana i pravno neodrživa.
18. BPAK je izneo svoj stav da je raskid ugovora o radnom odnosu podnosioca zahteva izvršen u skladu sa važećim zakonom na Kosovu. On je takođe izneo da je u vreme raskida ugovora o radnom odnosu, BPAK imao određeni broj odgovornosti i funkcija

koje su predstavljale isključiva ovlašćenja specijalnog predstavnika generalnog sekretara, u skladu sa Uredbama UNMIK-a. On je dalje izneo da su, posledično, njegove radnje, izvan nadležnosti sudova na Kosovu.

Ocena prihvatljivosti podneska

19. U cilju rešavanja podneska podnosioca zahteva, Sud treba da razmotri pre svega da li je podnosilac zahteva ispunio zahteve prihvatljivosti, predviđene Ustavom, Zakonom i Poslovnikom o radu.
20. U tom smislu, Sud napominje da je odluka Vrhovnog suda doneta 24. januara 2006. a Podnesak je podnet Ustavnom sudu 9. jula 2009. godine.
21. Član 56. Zakona predviđa:

“Rokovi za pokretanje postupaka za koje je nadležan Ustavni sud, a koji su određeni ovim zakonom i oni koji su pokrenuti pre stupanja na snagu ovog zakona će početi da važe na dan stupanja na snagu ovog zakona.”
22. U ovim okolnostima, Sud zaključuje da je odluka Vrhovnog suda doneta više od tri godine pre stupanja Zakona na snagu, te je samim tim zahtev neblagovremen.
23. Iz ovoga sledi da podnesak podnosica zahteva mora biti odbačen kao neprihvatljiv usled “*ratione temporis*”.

IZ OVIH RAZLOGA

24. Ustavni sud, u skladu sa članom 20. Zakona, i članom 54. (b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 14. decembra 2010. god, jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. **DA ODBACI** podnesak kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka biće poslata strankama i objavljena u Službenom listu u skladu sa članom 20. (4) Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Robert Carolan, s.r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s.r.