



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 25. septembra 2017. godine
Br. ref.:RK 1126/17

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI25/17

Podnosilac

Bukurije Gashi

**Ocena ustavnosti presude GSK- KPA- A- 221/14
Vrhovnog suda Kosova Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu od
3. avgusta 2016. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela Bukurije Gashi iz Suve Reke (u daljem tekstu: podnositeljka).

Osporena odluka

2. Podnositeljka osporava presudu GSK-KPA-A-221/14 Vrhovnog suda Kosova Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu (u daljem tekstu: Žalbeno veće KAI) od 3. avgusta 2016. godine, koja je njoj uručena nepoznatog dana.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude Žalbenog veća KAI kojom se, po navodima podnositeljke njoj navodno krše prava iz člana 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 3. marta 2017. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 7. aprila 2017. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (presedavajući), Selvete Gërzhaliu-Krasniqi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 19. aprila 2017. godine, Sud je obavestio podnositeljku i Žalbeno veće KAI o registraciji zahteva.
8. Takođe, Sud je istog dana od podnositeljke tražio da u određenom roku dostavi povratnicu kao dokaz kada je osporena presuda njoj uručena.
9. Podnositeljka nije u propisanom roku odgovorila na zahtev Suda.
10. Dana 17. maja 2017. godine, podnositeljka je poslala pismo Sudu sa komentarima, u kojima nije bilo tražene informacije kao ni dokaz o datumu uručenja osporene presude.
11. Dana 17. maja 2017. godine, Sud je poslao pismo Žalbenom veću KAI, sa zahtevom da mu u određenom roku dostavi povratnicu kao dokaz kada je osporena presuda uručena podnositeljki.
12. Žalbenom veće KAI nije odgovorilo na zahtev suda.
13. Dana 21. juna 2017. godine, Sud je ponovo poslao zahtev Žalbenom veću KAI, u kome je tražio da mu dostavi povratnicu kao dokaz kada je osporena presuda uručena podnositeljki.
14. Žalbeno veće KAI ni na ovaj zahtev Suda nije poslalo nikakav odgovor.

15. Dana 06. septembar 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti.

Pregled činjenica

16. Sud na osnovu spisa predmeta u zahtevu može da primeti da je 19. januara 2007. godine, Komisija za imovinske i stambene zahteve (u daljem tekstu: HPCC) donela odluku HPCC/ REC/ 89/2007 kojom je priznala pravo državnine nad stanom koji se nalazi u naselju Rasadnik u Suvoj Reci trećem licu Z. S.
17. Dana 10. oktobra 2007. godine, podnositeljka je podnela žalbu Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljnjem tekstu: KAI), kojom je zahtevala državinu nad pomenutim stanom.
18. Dana 13. marta 2014. godine, Komisija za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) je donela presudu br. KPCC/ D/ R/ 231/ 2014 kojom je žalbu podnositeljke odbila kao neosnovanu, uz obrazloženje: *“Podnosilac zahteva, u ovom slučaju žalbena stranka, nije izgubila državinu kao ishod sukoba 1998/99.”*
19. Dana 23. maja 2014. godine, podnositeljka je podnela žalbu Žalbenom veću KAI protiv odluke KIZK br. KPCC/ D/ R/ 231/ 2014.
20. Dana 3. avgusta 2016. godine, Žalbeno veće KAI je donelo presudu [GSK-KPA-A-221/14] kojom je žalbu podnositeljke odbilo kao neosnovanu, dok je odluku KIZK-a od 13. marta 2014. godine potvrdilo u celosti. U obrazloženju presude stoji: *“U spisima predmeta ima dosta elemenata koji pokazuju da stan kao takav nije bio u državini žalbene stranke (podnositeljke) u trenutku događaja i sukoba”*

Navodi podnosioca

21. Podnositeljka u zahtevu navodi: *“da je HPD, odnosno Kosovska agencija za imovinu izvršila povredu zakona i njenog prava na imovinu..”*
22. Podnositeljka od Suda traži da *„poništi odluku Žalbenog veća KAI, i da odobri njen zahtev za korišćenja navedenog stana.“*

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Sud prvo razmatra da li je podnositeljka zahteva ispunila uslove prihvatljivosti, predviđene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
24. U tom pravcu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:
“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”
25. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”.

26. Sud, dalje, uzima u obzir pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koji propisuje:
- 1) *„Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

(...)

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.”
27. Sud je uvidom u zahtev podnositeljke utvrdio da ona osporava presudu [GSK-KPA-A-221/14] Žalbenog veća KAI od 3. avgusta 2016. godine. S tim u vezi, Sud je dana 19. aprila 2017. godine, poslao pismo podnositeljki u kome je tražio da navede kada joj je osporena presuda [GSK-KPA-A-221/14] Žalbenog veća KAI uručena, kao i da dostavi dokaze kojima bi opravdala svoje navode o datumu uručenja presude.
28. Sud, dalje navodi da podnositeljka nije u propisanom roku podnela nikakav odgovor Sudu.
29. Dana 17. maja 2017. godine, podnositeljka je poslala pismo Sudu sa komentarima na osnovu kojih Sud nije mogao da zaključi kada je osporena presuda njoj uručena.
30. Štaviše, Sud je u cilju utvrđivanja kada je osporena presuda uručena podnositeljki, dva puta (17. maja 2017. godine i 21. juna 2017. godine) slao zahteve za dodatnom dokumentacijom Žalbenom veću KAI.
31. Međutim, Sud želi da napomene da Žalbeno veće KAI nije poslalo odgovore ni na jedan zahtev Suda.
32. Sud dodaje da čak i pod pretpostavkom da je osporena presuda Žalbenog veća KAI podnositeljki uručena negde u periodu između 04. avgusta 2016. godine i 2. novembra. 2016. godine, zahtev je van zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, jer je podnet 3. marta 2017. godine.
33. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, na osnovu člana 49. Zakona i pravila 36 (1) c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji se bave pitanjem Ustava razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi: slučaj *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog kraljevstva*, zahtev br. 23274/04, ESLJP, rešenje od 25. avgusta 2005. godine; vidi takođe: slučaj br. KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 17. marta 2014. godine, stav 24).
34. Shodno tome, zahtev treba da se proglasi neprihvatljivim za razmatranje, jer je podnet van roka, kao što je utvrđeno članom 113.7 Ustava, predviđeno članom 49. Zakona i dalje precizirano pravilom 36 (1) c) Poslovnika o radu.

IZ OVIH RAZLOGA

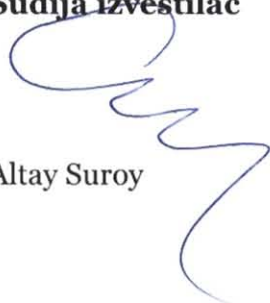
Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 49 Zakona i pravilima 36 (1) c) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 6. septembra 2017. godine jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Altay Suroy



Predsednica Ustavnog suda

Arta Rama-Hajrizi

