



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Adresa: Perandori Justinian, PN, Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Priština, 11 maj 2010
Ref. Br.: RK 15 /10

REŠENJE

Slučaj br. KI. 21/09,

Agim Kryeziu
protiv
Opštine Prizren

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

Ustavni sud u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Snezhana Botusharova, sudija
Robert Carolan, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Iliriana Islami, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija
Almiro Rodrigues, sudija, i
Altay Suroy, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva, Agim Kryeziu, živi u Prizrenu.

Tužena stranka

2. Tužena stranka jeste Opština Prizren.

Kopje e vërtetuar
Overena kopija
Certified Copy

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da je podneo brojne zahteve Opštinama Prizren i Mališevo, u kojima je tražio pomoć kako bi mu se omogućilo da ponovo izgradi svoju imovinu oštećenu tokom rata, ali nije dobio nikakvu podršku do sada.

Pravna osnova

4. Član. 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav); član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i član 54(b) of Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Kratak pregled postupka pred Sudom

5. Podnosilac zahteva podneo je svoj Podnesak Ustavnom sudu dana 15. juna 2009. godine. Dana 18. februara 2010, nakon razmatranja Izveštaja sudije izvestioca, Almiro Rodriguesa, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Iliriana Islami, uputilo je svoju preporuku Sudu u punom sastavu da odbaci predmet kao neprihvatljiv istog dana.

Činjenice

6. Može se zaključiti iz dokumenata podnetih od strane podnosioca zahteva, da je, 15. maja 2001, dok je živio sa 7 članova porodice u kući koja je pretrpela značajnu štetu tokom rata, dobio potvrdu od Komisije za izgradnju i rekonstrukciju Opštine Mališevo da mu neće biti pružen nikakav građevinski materijal. Dodatna potvrda poslata je podnosiocu zahteva 5. avgusta 2002, koja je navodila da podnosilac zahteva nije primio nikakvu pomoć za ponovnu izgradnju njegove kuće i da bi potvrda trebalo da se upotrebi za upisivanje u program rekonstrukcije. Dana 15. avgusta 2002, podnosilac zahteva kupio je parče zemlje u opštini Prizren.

7. Dopisom od 3. avgusta 2004, podnosilac zahteva, koji je očigledno podneo zahtev za dobijanje pomoći Opštini Prizren, obavešten je od strane Direkcije za izgradnju, rekonstrukciju, razvoj i javne investicije u Prizrenu da bi pomoć mogla biti pružena samo građanima Opštine Prizren i da bi trebalo da podnese ovaj problem nadležnim organima Opštine Mališevo, pošto je njegova kuća spaljena u selu Pagaruša, u okviru Opštine Mališevo.

8. Dana 12. septembra 2006, podnosilac zahteva zahtevao je od Opštine Prizren da preispita njegov prethodni zahtev za dobijanje građevinskog materijala za njegovu kuću u Opštini Mališevo. On se pozvao na činjenicu da je kupio parče zemlje u Prizrenu i da je sada, zajedno sa svojom porodicom, građanin Prizrena.

9. Dopisom od 4. aprila 2007, podnosilac zahteva ponovio je svoj zahtev upućen Opštini Prizren, obaveštavajući je da do tada nije primio nikakvu građevinsku pomoć ni od jedne opštine, iako nije imao ni krov nad glavom, da se suočava sa ozbiljnom zdravstvenom situacijom, da ima porodicu od sedam članova i da je nezaposlen. On je podneo dodatan zahtev dana 25. maja 2007.

10. Ponovo, dopisom od 26. maja 2009, podnosilac zahteva poslao je dopis Direkciji za rekonstrukciju Opštine Prizren, objašnjavajući da, uprkos njegovim brojnim zahtevima, on i dalje nije primio nikakvu pomoć, iako mu je ombudsman, kome se on takođe obratio, rekao da će veoma ubrzo dobiti pomoć od Opštine Prizren. On je dodao da će svoj zahtev podneti sve do Ustavnog suda.

Tvrdnje podnosioca zahteva

11. Podnosilac zahteva se žali, da je od kaja rata, uputio brojne zahteve za ponovnu izgradnju njegove kuće koja je oštećena tokom rata Opštinama Prizren i Mališevo, ali nije dobio nikakvu pomoć do sada. On tvrdi da je prekršeno njegovo pravo na rekonstrukciju njegove imovine.

Komentari tužene stranke

12. Tužena stranka, kojoj je podnesak saopšten od strane Kancelarije za upis predmeta Suda 18. decembra 2009, nije podnela svoje komentare u periodu od 45 dana, kao što je predviđeno članom 22.2 Zakona.

Ocena prihvatljivosti podneska

13. Kako bi bio u mogućnosti da reši podnesak podnosioca zahteva, Sud treba prvo da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio zahteve prihvatljivosti predviđene Ustavom.

14. U vezi sa istim, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji predviđa:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav, prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, predviđena zakonom”;

I na član 47.2 Zakona, koji predviđa:

“ Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

15. Sud napominje, međutim, da u svom podnesku, podnosilac zahteva nije podneo nikakav dokaz, da je uložio žalbu bilo na odluke opštine Prizren, ili na odluke Opštine Mališevo ili da je upotrebio bilo kakav drugi pravni lek, koji mu je

mogao biti na raspolaganju u skladu sa važećim zakonom u cilju ulaganja prigovora na osporene odluke ili ulaganje žalbe oko odsustva odluke.

16. Kao što je navedeno u Predmetu br. KI.41/09, Univerzitet AAB-RIINVEST protiv Vlade Republike Kosovo (Rešenje br. RK-04/10 Ustavnog suda Republike Kosovo, od dana 27. januara 2010), Sud želi da naglasi da je smisao pravila o iscrpljivanju svih pravnih sredstava, u skladu sa tumačenjem Evropskog suda za ljudska prava (vidi član 53 Ustava), da pruži odnosnim organima vlasti, uključujući sudove, priliku da spreče ili da isprave navodni prekršaj Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će kosovski pravni red pružiti delotvoran pravni lek za prekršaj ustavnih prava. Ovo je značajan aspekt sporednog karaktera Ustava. (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Selmouni protiv Francuske br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999). Međutim, nije neophodno da ustavna prava budu eksplicitno istaknuta u odnosnim postupcima. Sve dok je pitanje izneto implicitno ili u materiji, iscrpljivanje svih pravnih lekova je zadovoljeno (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004).

17. U vezi sa istim, Sud bi hteo da naglasi da se od podnosilaca zahteva očekuje da iskoriste samo one pravne lekove koji su im dostupni i delotvorni. Diskrecioni ili vanredni pravni lekovi ne treba da budu iskorišćeni, na primer, zahtevanjem od suda da izmeni svoju odluku (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Cinar protiv Turske, br. 28602/95, odluka od 13. novembra 2003). U slučajevima u kojima je podnosilac zahteva probao pravni lek koji Sud smatra neodgovarajućim, vreme potrebno da se isto učini neće prekinuti trajanje četvoromesečnog vremenskog roka (čl. 49 "Rokovi" Zakona), što može dovesti do odbacivanja žalbe kao neblagovremene (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Prystavka, Rezgui protiv Francuske, br. 49859/99, odluka od 7. novembra 2000).

18. U pogledu ovog predmeta, podnosilac zahteva podneo je svoju ustavnu žalbu direktno ovom Sudu, iznoseći da je njegovo pravo na rekonstrukciju njegove imovine prekršeno, ne navodeći bilo koji član Ustava ili Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

19. Štaviše, Zakon br. 02/L-28 o upravnom postupku od 22. jula 2005, u svom članu IX, predviđa da "Bilo koja zainteresovana stranka ima pravo žalbe na upravni akt ili nezakonito odbacivanje izdavanja upravnog akta" (član 127.2), dok "Upravni organ, kome se upućuje žalba, razmatra zakonitost i doslednost

ukoliko su dostupni, zašto ne bi bili delotvorni i samim tim ne treba da budu iscrpljeni u celosti.

21. U ovim okolnostima, ne može se smatrati da je podnosilac zahteva ispunio zahteve u skladu sa članom 113.7 Ustava.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 Zakona i članom 54(b) Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

I. DA ODBACI Podnesak kao neprihvatljiv.

II. Ova Odluka biće upućena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona.

III. Ova Odluka stupa odmah na snagu.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Almiro Rodrigues

Prof dr Enver Hasani