



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**Republika Kosovo - Republic of Kosovo**  
**Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

---

Priština, 18. oktobar 2010. god.  
Ref. Br.: RK 56/10

**REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI**

u

**Slučaju br. KI 20/09**

**Petrit Morina**

**protiv**

**Presude AP.Nr.495/2003 Vrhovnog suda Kosova,  
od 7. aprila 2004. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i  
Iliriana Islami, sudija

**Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Petrit Morina iz sela Poluža u opštini Orahovac.

**Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava Presudu AP.Nr.495/2003 Vrhovnog suda Kosova od 7. aprila 2004. god.

### **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva traži od Ustavnog suda da razmotri njegovu žalbu da je u vezi sa jednim od krivičnih dela za koja je optužen, pljačkom, izneo dovoljno dokaza da je nevin. On tvrdi da priložene dokaze sudovi nisu uzeli u obzir.
4. On navodi da mu je pravo na pravično suđenje prekršeno.

### **Pravni osnov**

5. Član 113. stav 7. Ustava, član 20. Zakona (br. 03/L-121) o ustavnom sudu Republike Kosova, od 16. decembra 2008. godine (Br. 03/L-121) (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 54. stav b Poslovnika Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovník“).

### **Postupak pred sudom**

6. Podnosilac zahteva je 20. septembra 2009. god. podneo zahtev Ustavnom sudu. Komisija za razmatranje koju čine sudije Ivan Čukalović (predsedavajući), Enver Hasani i Kadri Kryeziu, 28. aprila 2010. godine, nakon što je razmotrila izveštaj sudije izvestioca, Iliriane Islami, iznela je preporuku o neprihvatljivosti podneska Sudu u punom sastavu.

### **Kratak pregled činjenica**

7. Iz podnesaka podnosioca zahteva proizilazi da je presudom P.Nr.236.02 od 31. marta 2003. god. Okružni sud u Peći osudio podnosioca zahteva, zajedno sa nekoliko drugih optuženih lica, po devet tačaka optužnice za pljačku i tešku krađu, na kaznu zatvora u trajanju od 12 godina, uključujući vreme provedeno u sudskom pritvoru, od 5. avgusta 2002. god.
8. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu Vrhovnom sudu na presudu Okružnog suda, „na osnovu grubog kršenja odredba krivičnog postupka, pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjenica i kršenja krivičnog zakona“, i predložio je Vrhovnom sudu da preinači spornu presudu i vrati predmet prvoj instanci na ponovno suđenje, ili da izmeni presudu na način na koji je to zahtevao branilac. Podneo je i posebnu žalbu po sličnom osnovu.
9. Podneskom PPA.Nr.494/2003 od 22. decembra 2003. godine, javni tužilac je predložio Vrhovnom sudu da odbije žalbu kao neosnovanu.
10. Vrhovni sud je 7. aprila 2004. god. doneo presudu da je žalba podnosioca zahteva delimično osnovana i prekvalifikovao određena krivična dela za koja je podnosilac zahteva bio osuđen, sa „izvršena pljačka u grupi“ na „izvršena krađa“.

### **Argumenti podnosioca zahteva**

11. Podnosilac zahteva tvrdi da ga je Okružni sud u Prištini pogrešno osudio za pljačku, za koju mu je izrečena kazna u trajanju od 30 meseci, jer su tu pljačku izvršili dvoje drugih optuženih i dva brata jednog od njih. Njegov argument je očigledno potkrepljen pisanom izjavom jednog od optuženih, u kojoj isti izjavljuje da podnosilac zahteva nije učestvovao u toj pljački.

12. Podnosilac zahteva tvrdi da mora da odsluži kaznu zatvora u trajanju od 30 meseci za krivično delo koje nije izvršio, pošto su okružni tužilac i drugi sudski organi odbili da ponovo otvore predmet da bi se otkrila istina.

#### Ocena prihvatljivosti zahteva

13. Da bi mogao da presudi zahtev podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom i Zakonom.
14. Vezano sa ovim podneskom, Ustavni sud konstatuje da se podnosilac zahteva žali na Odluku Ap.Nr.495/2003 Vrhovnog suda, od 7. aprila 2004. god. To znači da se zahtev odnosi na događaje pre 15. juna 2008. god. odnosno datuma kada je Ustav Republike Kosova stupio na snagu. Na osnovu toga, zahtev je podnet van roka i samim tim, nije u skladu, "*ratione temporis*", sa odredbama Ustava i Zakona (vidi *mutatis mutandis Jasiūnienė protiv Litvanije, Zahtev br. 41510/98, presude ESLJP od 6. marta i 6. juna 2003. godine*).
15. Sledstveno, podnesak podnosioca zahteva mora biti odbijen kao neprihvatljiv.

#### IZ TIH RAZLOGA

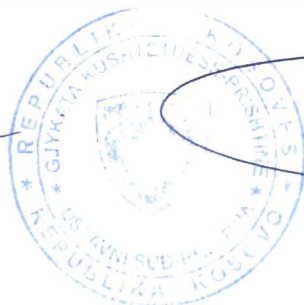
Ustavni sud, shodno članu 20. Zakona i članu 54. stavu b Poslovnika, jednoglasno donosi

#### ODLUKU

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova Odluka se dostavlja strankama i objavljuje se u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Dr. Iliriana Islami



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani