



**Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

Priština, 15 oktober 2010
Br. ref.: RK 50/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 20/10

Muhamet Bucaliu

protiv

Odluke državnog tužioca, KMLC br. 09/10 od 24. februara 2010. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Muhamet Bucaliu iz Uroševca.

Osporavana odluka

2. Podnosilac zahteva osporava Odluku državnog tužioca, KMLC br. 09/10 od 24. februara 2010. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva navodi da nije primio odluku Opštinskog suda u Uroševcu o izvršenju, od 11. januara 2008. god. i da isti sud nije odlučio po predmetu u granicama zahteva, kada je vršio procenu vrednosti imovine.
4. Podnosilac zahteva navodi da je prekršen član 24. stav 1 [Jednakost pred zakonom], član 31. stav 1 [Pravo na pravično i nepristrasno suženje], član 32 [Pravo na pravno sredstvo] i član 54 [Sudska zaštita prava] Ustava.
5. Takođe, podnosilac zahteva traži da Sud odluči po njegovom zahtevu za uvođenje privremenih mera protiv izvršnog postupka u pogledu njegove imovine, radi izbegavanja rizika od nepopravljive štete.

Pravna osnova

6. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), član 22. stav 7. i 8. i član 27. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 16. decembra 2008. godine (u daljem tekstu: Zakon) i član 51, 53. i 54. stav b Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupci pred Sudom

7. Podnosilac zahteva je 4. marta 2010. god. podneo zahtev Sudu u kojem osporava Odluku državnog tužioca KMLC br. 09/10 od 24. februara 2010. god. i podneo je zahtev Sudu za uvođenje privremenih mera.
8. Komisija za razmatranje u sastavu sudija Ivan Čukalović (predsedavajući), Enver Hasani i Iliriana Islami je 13. jula 2010. god. razmotrila izveštaj sudije izvestioca, Snezhane Botusharove i dala preporuke Sudu o zahtevu za privremene mere podnosioca zahteva i neprihvatljivosti podneska.

Kratak pregled činjenica

9. Iz dokumenata koje je podneo podnosilac zahteva proizilazi da je on, 14. juna 2005. god. sklopio ugovor o hipoteci (Ugovor br. 11715/H) sa Raiffeisen bankom, u kojem zalaže svoju imovinu (katastarska parcela br. 1071 u Uroševcu) kao zalog za kredit odobren dužniku, „Nera Impex“ iz Uroševca.
10. Opštinska katastarska služba u Uroševcu odlučila je 20. juna 2005. god. da evidentira ugovor o hipoteci (Odluka o evidentiranju hipoteke br. protokola: 25-72217092-00584).
11. Raiffeisen banka je 10. januara 2008. god. podnela zahtev Opštinskom sudu u Uroševcu za izvršenje prodaje imovine podnosioca zahteva nakon što dužnik nije ispoštovao ugovor o hipoteci.
12. Opštinski sud je Odlukom E.br. 04/2008 od 11. januara 2008. god. odobrio zahtev Raiffeisen banke za izvršenje.
13. Opštinski sud u Uroševcu je 20. oktobra 2009. god. (Odluka E.br. 04/2008, od 20. oktobra 2009. godine), bez održavanja saslušanja, odredio vrednost nepokretne imovine u iznosu od 1.096.500 evra, u skladu sa tržišnom vrednošću. Datu procenu je izvršio finansijski veštak marta 2008. god. Takođe, sud je odlučio o zaključku o javnoj prodaji nepokretnosti i založene imovine koja je zakazana za 15. februar 2010. god.

14. Podnosilac zahteva je izjavio žalbu na odluku Opštinskog suda u Uroševcu pred Okružnim sudom u Prištini, žaleći se da je sud pogrešno ocenio činjenično stanje.
15. Okružni sud u Prištini je 11. novembra 2009. god. (Odluka Ac.br. 1292/2009, od 11. novembra 2009. godine) odbacio žalbu podnosioca kao neosnovanu i podržao odluku Opštinskog suda u Uroševcu kojom se dozvoljava izvršenje. Okružni sud je zaključio da je činjenično stanje tačno ocenjeno i urađeno u skladu sa važećim zakonom.
16. Podnosilac zahteva je 8. februara 2010. god. podneo zahtev Opštinskom sudu u Uroševcu za poništenje njegove Odluke E.br. 04/08, od 11. januara 2008. god.
17. Istog dana, podnosilac zahteva je podneo zahtev državnom tužiocu za zaštitu legalnosti protiv odluka Opštinskog suda u Uroševcu i Okružnog suda u Prištini. Državni tužilac je odlučio da ne postoji pravni osnov za zahtev i zaključio da su podnosilac zahteva, kao jemac dužnika Nera Imexa i sam dužnik prisustvovali saslušanju pred Opštinskim sudom u Uroševcu 22. septembra 2009. god. i da niko od njih nije uložio prigovor na izvršenje, osim zahteva protiv procene vrednosti imovine.

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac zahteva navodi da nije primio odluku Opštinskog suda u Uroševcu o izvršenju, od 11. januara 2008. god. i da je stoga, Opštinski sud prekršio član 47. stav 1. i 2. Zakona o izvršnom postupku.
19. Zatim, podnosilac zahteva navodi da Opštinski sud u Odluci E.br. 04/2008, od 20. oktobra 2009. god. nije odlučivao u granicama zahteva, pošto je utvrđeno izvršenje pomenuta celokupna imovina, umesto imovine pomenute u posedovnom listu br. 1071. Prema njegovom mišljenju, Opštinski sud je time prekršio član 49. i član 22. Zakona o izvršnom postupku, kao i član 22. Zakona o parničnom postupku.
20. Podnosilac zahteva navodi da je prekršen član 24. stav 1 [Jednakost pred zakonom], član 31 stav 1 [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], član 32 [Pravo na pravno sredstvo] i član 54 [Sudska zaštita prava] Ustava.

Ocena zahteva za uvođenje privremenih mera

21. Na osnovu činjenica koje je izneo podnosilac zahteva, Sud nalazi da podnosilac zahteva nije dokazao da prima facie postoji razlog da Sud odluči po njegovom zahtevu za uvođenje privremenih mera, kako je predviđeno članom 27. Zakona.
22. Stoga, Sud zaključuje da zahtev za uvođenje privremenih mera nije potkrepljen, da podnosilac zahteva nije izneo ubedljive argumente da bi mogao da pretrpi nepopravljivu štetu, ako se zahtev o privremenim merama ne odobri.

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Da bi moga da odluči po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li su zadovoljeni uslovi o prihvatljivosti predviđeni Ustavom i dodatno predviđeni Zakonom i Poslovníkom.
24. Međutim, u pogledu uslova da podnosilac zahteva mora dokazati da je iscrpeo sva pravna sredstva predviđena zakonom, Sud konstatuje da je podnosilac zahteva mogao da izjavi žalbu pred Opštinskim sudom u Uroševcu i Okružnim sudom u Prištini na to da nije primio Odluku Opštinskog suda u Uroševcu E.br. 04/08, od 11. januara 2008. god. i

na to da je isti sud prilikom izvršavanja svoje odluke prekoračio granice zahteva. Umesto toga, podnosilac zahteva je podneo žalbu protiv procene vrednosti imovine.

25. Proizilazi da podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo sva pravna sredstva koja su mu na raspolaganju u skladu sa važećim zakonom.

26. Stoga, Sud zaključuje da zahtev nije prihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

27. Ustavni sud, shodno članu 27. i članu 47. Zakona, članu 54. stavu b Poslovnika, na zasedanju 15. oktobra 2010. god, jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev za uvođenje privremenih mera.
- II. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- III. Ovu Odluku dostaviti strankama i objaviti u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stav 4. Zakona.
- IV. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac

Snezhana Botusharova, s.r.



Predsednik Ustavnog Suda

Prof. Dr. Enver Hasani, s.r.