



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court

Perandori Justinian p.n., Prishtinë/a, Kosovë/o
Tel: +381 (0)38 220 104/5; Fax: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Prishtine, 18 Ekim 2010
Nr. ref.: RK 56/10

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 20/09

Petrit Morina

Kosova Yüksek Mahkemesi AP.Nr.495/2003 sayı ve 7 Nisan 2004 tarihli Hükümüne karşı

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Rahofça Belediyesine bağlı Polluzhe köyü mukimi Bay Petrit Morina'dır.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu Kosova Yüksek Mahkemesinin AP.Nr.495/2003 sayı ve 7 Nisan 2004 tarihli Hükme itiraz etmektedir.

Dava Konusu

3. Başvurucu suçlandığı gasp davasında suçsuz olduğunu gösteren kanıtları sunduğundan itirazının Anayasa Mahkemesi tarafından dikkate alınmasını talep etmektedir. Sunduğu kanıtların mahkemece dikkate alınmadığını iddia etmektedir.
4. O, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

Yasal Dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasası 113 (7) Maddesi, 03/L-121 sayı ve 16 Aralık 2008 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İÇtüzüğü'nün (bundan sonra "İÇtüzük" şeklinde anılacaktır) 54 (b) Maddesi.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

6. Başvurucu 20 Eylül 2009 tarihinde istemini Anayasa Mahkemesine sunmuştur. Ivan Çukalović (Başkan), Enver Hasani ve Kadri Kryeziu Yargıçlardan oluşan ön inceleme heyeti 28 Nisan 2010 günü Raportör Yargıç Iliriana Islami'nin raporunu görüşerek istemin kabul edilmezliği hakkında Mahkemeye öneri sundular.

Olguların Özeti

7. Başvurucunun isteminden anlaşılacağı üzere başvurucu ve diğer birkaç kişi gasp ve soygun yaptıkları gerekçesiyle İpek Bölge Mahkemesinde dokuz maddeden yargılanarak P.Nr.236/02 sayı ve 31 Mart 2003 tarihli Mahkeme Hükmü ile 12 yıl hapis cezası ile mahkum edilmiş, 5 Ağustos 2002 tarihinden itibaren tutuklu olarak geçirdikleri süre cezaya dahil edilmiştir.
8. Başvurucu Bölge Mahkemesi Hükmü hakkında Yüksek Mahkemeye itirazda bulunarak "ceza yargılama usul yasasının esas hükümleri ihlal edilip kanıtlar yanlış ve eksik değerlendirildiği ve ceza yasası ihlal edildiği" yönünde itirazda bulunmuş, Yüksek Mahkemeden, itiraz ettiği hükmü bozdukça yeniden görüşülmesi için birinci derece mahkemesine gönderilmesi veya savunma avukatının talep ettiği değişikliklerin yapılmasını talep etmiştir. Başvurucu, benzer esaslara göre başka bir özel itiraz dilekçesi sunmuştur.
9. Cumhuriyet savcısı PPA.Nr.494/2003 sayı ve 22 Aralık 2003 tarihli bir yazı ile Yüksek Mahkemeye başvurarak itirazı mesnetsiz olarak reddetmesini önerdi.
10. Yüksek Mahkeme başvurunun itirazının kısmen isnatlı olduğuna karar verdi ve onun mahkûm olduğu "soygun" ve "hırsızlık" suçlarından bazılarını yeniden değerlendirdi.

Başvurucuların İddiaları

11. Başvurucu Priştine Bölge Mahkemesinin kendisini bir hırsızlık suçundan yanlış şekilde 30 aylık hapis cezasıyla mahkum edildiğini, zira söz konusu hırsızlık olayına suça iştirak ettiği iddia edilen diğer iki kişi ve iştirakçilerin birinin iki kardeşi tarafından işlendiğini iddia etmektedir. İddia bu olayla ilgili suçlananlardan birinin başvurunun bu hırsızlığa iştirak etmediğini belirten yazılı ifadesine dayandırılmaktadır.
12. Başvurucu, Bölge Savcılığı ve diğer yargı organlarının gerçeği ortaya çıkarmak için dosyayı yeniden açmayı reddettikleri için işlemediği bir suçtan dolayı 30 aylık hapis cezası çekmek zorunda kaldığından şikâyetçidir.

İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

13. Başvurucunun istemi hakkında hükmetmesi için Mahkemenin, istemin Anayasa ve Yasa ile belirlenen kabul edilirlık koşullarının yerine getirip getirmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
14. Anayasa Mahkemesi söz konusu istemde başvurucunun Yüksek Mahkemenin Ap.Nr.495/2003 sayı ve 7 Nisan 2004 tarihli kararına itiraz ettiğini belirtmektedir. Bu da Kosova Cumhuriyeti Anayasasının yürürlüğe girdiğı 15 Haziran 2008 tarihinden önceki bir kararla ilgilidir. İstem zaman bakımından vade dışında olduğundan bu haliyle Anayasa ve Yasa hükümleriyle örtüşmemektedir (bkz. *mutatis mutandis*, 41510/98 sayılı *Jasiuniene – Lituanya davası hakkında AİHM 6 Mart ve 6 Haziran 2003 tarihli kararı*).
15. Bu yüzden istem kabul edilmez olarak reddedilmelidir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğün 54 (b) Maddesine dayanarak Mahkemenin 18 Ekim 2010 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. İstem kabul edilmez olarak REDDİNE,
- II. Yasanın 20(4) Maddesine göre taraflara bildirilip Resmi Gazetede Yayımlanmasına karar verilmiştir.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Dr. Ilirirana Islami, imza

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Enver Hasani, imza