



**Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court**

Perandori Justinian p.n., Prishtinë/a, Kosovë/o
Tel: +381 (0)38 220 104/5; Fax: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Prishtinë, 23 Haziran 2010
Nr. ref.: RK 31/10

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava No: KI 16/09

Sami Sekiraqa

**Kosova Yüksek Mahkemesi S.A.Ap. nr. 448/2006 sayılı karar ve
Priştine Bölge Mahkemesi D.C.P. nr 521/2005 sayılı kararına karşı**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Oybirliğiyle bu kabul edilmezlik kararını onaylamıştır.

Başvurucular

1. Başvurucu Priştine’de mukim Bay Sami Sekiraqa’dır.

İtiraz Edilen Kararlar

2. Kosova Yüksek Mahkemesi 12 Aralık 2006 tarihli S.C.Ap. nr 448/2006 sayılı kararı ve Priştine Bölge Mahkemesi 1 Ocak 2006 tarihli D.C.P. nr 521/2005 kararı.

Dava Konusu

3. Başvurucu Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 31. Maddesi (doğru ve tarafsız yargılanma hakkı), 32. Maddesi (hukuki çözüm hakkı) ile güvence altına alınmış haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedir. O, (1) gıyaben yargılandığını; (2) kendi siyasi ideolojisinin yönetimde olan Komünist Partisinin ideolojisiyle uyuşmadığı için hakkında kovuşturma emrin olduğunu iddia etmektedir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7. Maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi, Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54(b) Maddesi.

Davanın Anayasa Mahkemesine Geliş Biçimi

5. Başvurucu 30 Nisan 2009 günü Anayasa Mahkemesine dilekçesini sundu. Anayasa Mahkemesinin Geçici Sekreteryası 4 Mayıs 2009 günü Mahkemenin tamamen işler hale geldiği zaman davayı görüşeceğini başvurucuya bildirdi.
6. Anayasa Mahkemesi 18 Aralık 2009 günü Kosova Yüksek Mahkemesine mektup göndererek bu istemle ilgili açıklama talebinde bulundu.
7. Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi 23 Aralık 2009 günü gerekçesini, Mahkemeye yönelik açıklamasını ve taraflara verilip kamuoyuna duyurulan kararı 448/06 sayı ile kaydını yaptı.
8. Başkan 13 Mayıs 2010 günü Altay Suroy'u Raportör Yargıç olarak görevlendirdi.
9. Kadri Kryeziu (başkan), Gjylieta Mushkolaj ve Almiro Rodriges'den oluşan Ön İnceleme Heyeti 13 Mayıs 2010 günü Yargıç Suroy'un raporunu görüştü ve davayı kabul edilmez olarak Mahkeme'nin tam kadro ile reddetmesini önerdi.

Olgular

10. Başvurucu Sami Sekiraqa Priştine Bölge Mahkemesi tarafından 1 Haziran 2006 tarihinde Kosova Ceza Yasası 328. Maddesine dayanarak izinsiz silaha sahip olma, kontrol etme ve bulundurma suçundan suçlu bulunmuştur. Mahkeme 11 aylık şartlı hapis cezası vererek, Bay Sekiraqa'nın iki yıl süreyle hiçbir suç işlememesi şartıyla cezanın yürürlüğünü iki yıl erteledi. (D.D.P. Nr. 521/2005, 01.06.2006).
11. Priştine Bölgesi Cumhuriyet savcısı 18 Ağustos 2006 günü Kosova Yüksek Mahkemesine suç duyurusunda bulundu.
12. Başvurucunun avukatı Kosova Yüksek mahkemesine itiraz dilekçesi sundu.
13. Kosova Yüksek Mahkemesi tarafların öngörülen yasal süre içerisinde itiraz etme hakkından vazgeçtiklerinden itiraz dilekçesini kabul edilmez olarak 12 Aralık 2006 tarihinde reddetti. Birinci derece mahkemesi tarafları Ceza Yargılama Usulleri Yasası 394. Maddesi 1 ve 3. Fıkralarına dayanarak Mahkemenin kararından sonra sekiz gün içerisinde itiraz hakları ile ilgili bilgilendirdi (S.C. Ap. Nr. 448/2006, 12.12.2006). Ceza Yargılama Usulleri Yasası 400. Maddesine göre itiraz hakkı olduğu halde belirlenen süre içerisinde itiraz etmeyen taraflar bu haktan vazgeçtikleri sayılırlar.

14. Priştine Bölge Mahkemesi 18 Aralık 2008 tarihinde başvuruçunun isminin cezalılarının listesinden çıkartılması talebini destekledi. (D.C.P. Nr. 215/2008, 18.12.2008 (düzeltilmiş D.C.P. Nr. 215/2008, 22.12.2008)

İstemin Kabul Edilebilirliğinin Değerlendirilmesi

15. Başvurucu Anayasanın 31. Maddesi (doğru ve tarafsız yargılama hakkı) ve 32. Maddesi (hak arama özgürlüğü) isteminin esasını teşkil ettiğini vurgulamaktadır.
16. Anayasanın 113.7 Maddesi şöyledir:
Yasalarla belirlenen tüm kanun yolları tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükleri ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.
17. Kosova Cumhuriyeti Anayasası Hakkında Yasanın 48. Maddesi şöyledir:
Başvurucunun istem sunarken hangi hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiğini ve kamu kuruluşunun itiraz ettiği kararın hangisi olduğunu açıkça belirtmesi gerekmektedir.
18. Anayasaya göre normal mahkemelerde alınan kararların temyiz mahkemesi veya dördüncü derece mahkemesi olarak iş görmesi Anayasa Mahkemesinin görevi değildir. Usul hukuku ve maddi hukuk kurallarını yorumlayıp uygulamak normal mahkemelerin hakkıdır (bkz. *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz – İspanya davası no. 30544/96, Madde 28. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi [AİHM] 1999-I).
19. Anayasa Mahkemesi delillerin olduğu gibi sunulup sunulmadığını veya usullere genel anlamda riayet edilip başvuruçunun adil yargılanıp yargılanmadığını görüşebilir (bkz. Avrupa Komisyonu İnsan Hakları Raporunu Edwards-Birleşik Krallık Davası bağlamında, App. Nr. 13071/87 sayı ve 10 Temmuz 1991 tarihli kararı).
20. Başvurucunun gıyaben yargılandığı hakkındaki iddiası mesnetsizdir. Priştine Bölge Mahkemesinde 1 Haziran 2010 günü yapılan karar duruşmasında Bay Sekiraqa avukatıyla birlikte bulunmuştur. Cezasının delillere dayanılmaksızın verildiği iddiası ise mesnetsizdir. Başvurucu ve avukatına Sekiraqa Davasını açıklamak ve Priştine Bölge Mahkemesine ve Kosova Yüksek Mahkemesine sunulan delillere dayanılarak alınan karar itiraz için çok sayıda olanaklar sunuldu. Usullerin bir bütün halinde tahlilinden sonra Anayasa Mahkemesi usulde herhangi bir haksızlığın yapıldığı veya uyuşmazlığın olduğu bulgularına rastlamamıştır. (bkz. veya uyuşmazlığın olduğu bulgularına rastlamamıştır. (bkz. *mutatis mutandis*, Shub-Litunya Davası AİHM 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilebilirlik istemi.)
21. Dahası başvuruçunun kendisinin anayasal haklarının ihlal edildiğini ilk bakışta gösteren kanıtlar sunmamıştır (bkz. Vanek-Slovakya Cumhuriyeti, AİHM 53363/99 sayı ve 31 Mayıs 2005 tarihli kabul edilebilirlik kararı). Başvurucu, Anayasanın 113.7. Maddesi ile Yasasının 48. Maddesinin gerektirdiği şekilde 31 ve 32. Maddelerin itirazını nasıl desteklediğini açıklamamıştır.
22. Bu yüzden bu istem mesnetsiz olup reddedilmelidir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa Mahkemesi Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğü'nün 54(b) Maddesine dayanarak:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

II. Sekretarya Yasanın 20.4 Maddesine göre bu kararla ilgili tarafları bilgilendirecek, Kararı Resmi Gazetede yayımlayacaktır.

III. Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Altay Suroy, imza

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Enver Hasani, imza