



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 30 qershor 2016  
Nr. ref.:RK958/16

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. KI136/15**

Parashtrues

**Feride Rexhepi**

**Kërkesë për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit AC-I.-14-0311-A001 të Kolegjit të Apelit tëDhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës përçështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit,të 15 korrikut 2015**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Feride Rexhepi nga Prishtina (në tekstin e mëtejme: parashtruesja e kërkesës), e përfaqësuar nga z. Musli Abazi, avokat nga Prishtina.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesja e kërkesës e konteston Aktgjykimin AC-I.-14-0311-A001 të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Apelit), të 15 korrikut 2015.
3. Aktgjykimi i kontestuar i është dorëzuar parashtrueses më 13 tetor 2015.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, me të cilin pretendohet të jenë shkelur nenet 3 [Barazia para Ligjit], 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], dhe 24 [Barazia para Ligjit], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 9 nëntor 2015, parashtruesja dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 8 dhjetor 2015, Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 18 janar 2016, Gjykata e njoftoi parashtruesen dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme në lidhje me regjistrimin e kërkesës.
9. Më 17 maj 2016, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues njëzëri i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

10. Bashkëshorti i parashtrueses së kërkesës kishte pasur një marrëdhënie pune me NSH "URATA/VOČAR" (në tekstin e mëtejme: NSH) deri kur ndërroi jetë më 13 shtator 2006.
11. Më 2 maj 2007, NSH-ja u privatizua.
12. Më 21 korrik 2011, Agjencia Kosovare e Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP) publikoi listën përfundimtare të punonjësve të cilët kishin fituar të drejtën për një pjesë të 20% të të ardhurave të realizuara nga privatizimi i

NSH-së. Emri i parashtrueses së kërkesës nuk gjendej në listë, në cilësinë e saj si trashëgimtare e ligjshme e bashkëshortit të saj të ndjerë.

13. Më 8 dhjetor 2011, parashtruesja e kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin e Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Specializuar).
14. Më 10 shtator 2014, Kolegji i specializuar (Aktgjykimi SCEL-11-0045-C54) e refuzoi ankesën e parashtrueses së kërkesës si të pabazuar.
15. Parashtruesja e kërkesës ushtroi ankesë në Kolegjin e Apelit.
16. Më 15 korrik 2015, Kolegji i Apelit (Aktgjykimi AC-I.-14-0311-A001) e refuzoi ankesën e parashtrueses së kërkesës si të pabazuar, *“sepse bashkëshorti i kishte vdekur para privatizimit të NSH-së dhe si pasojë nuk ishte pjesë e listës së punëtorëve në kohën e privatizimit, gjegjësisht nuk ishte në listën e pagave të NSH-së në kohën e privatizimit”*.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

17. Parashtruesja e kërkesës pretendon se ka pasur *“shkelje të të drejtave të saj (...), të garantuara me nenet 3 [Barazia para Ligjit], 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], dhe 24 [Barazia para Ligjit], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës dhe konventave ndërkombëtare për të drejtat e njeriut”*.
18. Parashtruesja e ankesës pretendon se, si trashëgimtare në të drejtat që rrjedhin nga marrëdhënia e punës së bashkëshortit të saj të ndjerë, ajo *“ka të drejtë për marrje pjesë në 20% të të ardhurave nga privatizimi i ndërmarrjes, ku kanë punuar për gjithsej 30 vite pa ndërprerje”*.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

19. Gjykata së pari shqyrton nëse ankesa i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.

21. Gjykata i referohet edhe nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”*.

22. Gjykata, më tej, merr parasysh rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, i cili parashikon:

“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa arsyetohet *prima facie* ose nuk është qartazi e pabazuar”.

“(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

23. Gjykata rikujton se parashtruesja e kërkesës pretendon se i është shkelur e drejta për barazi para ligjit.
24. Megjithatë, Gjykata vëren se parashtruesja në kërkesën e saj, nuk ka paraqitur asnjë argument procedural apo material. Ajo vetëm iu referohet dispozitave kushtetuese në lidhje me të drejtën për barazi para ligjit dhe me zbatimin e drejtpërdrejtë të marrëveshjeve dhe instrumenteve ndërkombëtare, pa ofruar ndonjë shpjegim të mëtejshëm se si dhe pse ka ndodhur shkelja e pretenduar.
25. Gjykata vëren se parashtruesja e kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e rastit të saj, megjithatë, mospajtimi nuk mund të ngrejë vetvetiu një pretendim të argumentuar për shkelje të Kushtetutës. (Shih rastin: *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, nr. 5502/02, GJEDNJ, Aktgjykim i 26 korrikut 2005). Gjykata rithekson se, sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e saj që të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt lidhur me vendimet e marra nga gjykatat e rregullta.
26. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se Kolegji i Apelit e ka hedhur poshtë ankesën e parashtrueses së kërkesës si të pabazuar, për shkak se bashkëshorti i saj i ndjerë kishte ndërruar jetë para privatizimit të NSH-së dhe nuk ishte pjesë e listës së pagave të NSH-së në kohën e privatizimit. Për rrjedhojë, bashkëshorti i ndjerë nuk ishte pjesë e punonjësve në kohën e privatizimit. Për këtë arsye, ajo nuk mund të jetë në listën e punonjësve që e kanë këtë të drejtë legjitime.
27. Në fakt, Gjykata vëren se Kolegji i Apelit ka dhënë justifikim të qartë dhe përfundime të sakta duke u mbështetur në gjendjen faktike të përcaktuar në procedurat para gjykatës. Nga ana tjetër, parashtruesja e kërkesës nuk ka shpjeguar si dhe pse i janë shkelur të drejtat, përmes vendimit të Kolegjit të Apelit, kur ky konstatoi se bashkëshorti i saj i ndjerë nuk mund të ishte në listën e punonjësve që e kanë këtë të drejtë legjitime.
28. Gjykata konsideron se parashtruesja e ankesës nuk i ka mbështetur pretendimet e veta dhe as nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të garantuara me Kushtetutë. (Shih rastin nr. KI19/14 dhe KI21/14, parashtrues *Tafil Qorri and Mehdi Sylja*, Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, CA. nr. 2129/2013, të 5 dhjetorit 2013 dhe Aktvendimit të Gjykatës së Apelit, CA. nr. 1947/2013, të 5 dhjetorit 2013).

29. Për më tepër, Gjykata konsideron se në procedurën e zbatuar nuk ka asgjë që tregon se procedurat e zhvilluara para gjykatave të rregullta kanë qenë të padrejta apo arbitrare, apo se parashtrueses së kërkesës i janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë. Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se referimi në shkeljen e Kushtetutës është i pabazuar.
30. Prandaj, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113. 1 dhe 7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe me rregullat 36 (1) (d) dhe (2) (b) të Rregullores së punës, më 17 maj 2016, njëzëri

### **VENDOS**

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Almiro Rodrigues



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**

Arta Rama-Hajrizi