



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 23. oktobra 2017. godine  
Ref.br.: RK 1144/17

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI135/16

Podnosilac

**Tomislav Janković i drugi**

**Ocena ustavnosti rešenja AC-I-0095 Žalbenog veća Posebne komore  
Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku  
agenciju za privatizaciju od 6. oktobra 2016. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Zahtev su podneli Tomislav Janković, Živomirka Cvetković, Drenka Popović, Verica Đurđević, Stojka Janković, Ljiljana Garić i Jovica Janković, svi iz Prizrena, sada sa prebivalištem van Republike Kosovo, koje zastupa advokat Mas-har Pirana iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosioci zahteva osporavaju odluku AC-I-0095 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju od 6. oktobra 2016. godine (u daljem tekstu: Žalbeno veće PKVS), kojom je odbijena, kao nedozvoljena, njihova žalba protiv odluke AC-II-12-0192 Žalbenog veća PKVS od 17. marta 2016. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja, kojim su navodno povređena prava i slobode podnosilaca zahteva garantovana članom 21. [Opšta načela], članom 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] i članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 24. novembra 2016. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud)
6. Dana 4. decembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 13. decembra 2016. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Posebnoj komori Vrhovnog suda Republike Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju.
8. Dana 2. juna 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 9. juna 1961. godine, B. J. je zaključila ugovor o poklonu kojim ona poklanja nepokretnost zemljoradničkoj zadrugi u Prizrenu, koja je kasnije prenetu u vlasništvo PIK "Progres" iz Prizrena.
10. Dana 26. oktobra 2006. godine, podnosioci zahteva su kao naslednici B. J. podneli tužbu Opštinskom sudu u Prizrenu za poništaj ugovora o poklonu nepokretnosti i vraćanje u posed.
11. Od momenta podnošenja tužbe pa do 2016. godine, sudski postupci pred redovnim sudovima su sprovedeni i rezultirali različitim sudskim odlukama.

12. Dana 17. marta 2016. godine, Žalbeno veće PKVS je (presuda AC-II-12-0192) usvojilo žalbu KAP-a i poništilo presudu Opštinskog suda u Prizrenu br. C. 811/06, kojom je priznato pravo podnosiocima u vezi sa imovinskim zahtevom.
13. Dana 6. maja 2016. godine, podnosioci zahteva su podneli žalbu Žalbenom veću PKVS protiv presude AC-II-12-0192.
14. Dana 6. oktobra 2016. godine, Žalbeno veće PKVS je rešenjem AC-I-16-0095 odbilo žalbu podnosioca zahteva kao nedozvoljenu, sa obrazloženjem da se na odluke Žalbenog veća PKVS-a ne može uložiti žalba.

### **Navodi podnosioca**

15. Podnosioci zahteva tvrde: *“Rešenjem Žalbenog veća Posebne Komore AC-I-16-0095 od 06.10.2016 g. tužiocima su povređena osnovna Ustavom zaštićena prava građana iz čl. 31 tač. 1 i 2 Ustava Republike Kosova, jer ožalbenom presudom Posebne Komore AC-II-12-0192 od 17.03.2016 bilo odlučeno da se ne održi usmena rasprava u skladu sa čl.64.1 Aneksa na Zakon o Posebnoj Komori, čime su tužiocima uskraćena osnovna prava da se neposredno izjasne i obraz-lože svoj tužbeni zahtev pred žalbenim većem”.*
16. Podnosioci zahteva, takođe, tvrde: *“U obrazloženju pobijane presude AC-II-12-0192 od 17 marta 2016 g., na strani 2 i strani 3, navode se izmišljeni navodi u žalbi KAP od 05.05.2010 g., da presuda prvostepenog suda, navodno, ima bitne povrede odredaba čl.181, st.1, a.b. i c., kao i čl.183i čl. 184 Zakona o Parničnom Postupku, što nije tačno”.*
17. Na kraju, podnosioci zahteva predlažu Ustavnom sudu da proglasi neustavnim rešenje AC-I-16-0095 i presudu AC-II-12-0912 i da se predmet vrati na ponovno odlučivanje.

### **Prihvatljivost zahteva**

18. Sud prvo razmatra da li je zahtev ispunio uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje precizirane Zakonom i Poslovníkom.
19. U tom smislu, Sud se poziva na član 113, stav 7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*
20. Pored toga, Sud ocenjuje da li su podnosioci podneli zahtev u propisanom roku i u ovom slučaju se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje: *“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.*

21. Kako bi verifikovao da li su podnosioci podneli zahtev u propisanom roku od 4 (četiri) meseca, Sud se poziva na datum prijema poslednje odluke od strane podnosioca zahteva i datuma podnošenja zahteva Ustavnom sudu.
22. "Poslednja odluka" prema članu 49. Zakona je poslednja odluka kojom je odbijena tužba podnosioca zahteva (vidi: *Paul i Audrey Edwards protiv Ujedinjenog kraljevstva*, br. 46477/99, ESLjP, odluka od 14. marta 2002. godine).
23. Rok počinje da se računa od pravosnažne odluke, kao rezultat iscrpljenja adekvatnih i efektivnih sredstava da bi se obezbedilo ispravljanje stvari koja je predmet žalbe (vidi: *Norkin protiv Rusije*, zahtev 21056/11, ESLjP, odluka od 5. februara 2013. godine i vidi, takođe: *Moya Alvarez protiv Španije*, br. 44677/98, ESLjP, odluka od 23. novembra 1999. godine).
24. Što se tiče žalbe uložene protiv presude AC-II-12-0192 od 17. marta 2016. godine, Sud primećuje da na osnovu člana 10. stav 14. Zakona br. 04/L-033 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju "Sve presude i odluke žalbenog veća su konačne i na njih se ne mogu uložiti dalje žalbe".
25. U okolnostima ovog slučaja, jasno je da žalba protiv presude AC-II-12-0192 od 17. marta 2016. godine nije bila efektivno pravno sredstvo i nije mogla da ima legitimna očekivanja za uspeh ovog sredstva, jer je zakonom jasno propisano da to pravno sredstvo nije dozvoljeno da se podnosi.
26. Iz gore navedenih razloga, Sud smatra da je poslednja odluka u ovom slučaju presuda AC-II-12-0192 Žalbenog veća PKVS-a i rok počinje da se računa od dana prijema gore navedenog rešenja od strane zastupnika podnosioca zahteva (vidi: *mutatis mutandis Bayram i Yildirim protiv Turske*, zahtev br. 38587/97, ESLjP, odluka od 29. januara 2002. godine).
27. Dakle, na osnovu razmatranja dosijea predmeta rezultira da su podnosioci zahteva primili presudu AC-II-12-0192 dana 18. aprila 2016. godine, dok su zahtev Sudu podneli 24. novembra 2016. godine (vidi, između ostalog: rešenje o neprihvatljivosti Ustavnog suda KI105/15, podnosioci zahteva: *Mehmet Bajraktari i drugi* od 19. decembra 2016. godine).
28. U okolnostima kada je zahtev očigledno podnet van roka, Sud ne može da razmatra tvrdnje pokrenute u vezi sa navodnim povredama prava na pravično suđenje u svim njenim elementima.
29. Na osnovu gore navedenog, proizilazi da zahtev nije podnet u zakonskom roku koji je propisan članom 49. Zakona i treba da se proglaši neprihvatljivim, jer je neblagovremen.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilima 36 (1) c i 55 (4) Poslovnika, na sednici održanoj 2. juna 2017. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi



**Predsednica Ustavnog suda**

Arta Rama-Hajrizi

