



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. oktobra 2017. godine
Br. ref.: RK 1145/17

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI121/16

Podnosilac

Vera Otešević

**Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda Republike Kosovo Rev. br.
123/16 od 6. juna 2016. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela Vera Otešević (u daljem tekstu: podnositeljka zahteva), trenutno sa prebivalištem u Danilovgradu, Republika Crna Gora.

Osporena odluka

2. Podnositeljka osporava rešenje Vrhovnog suda Republike Kosovo Rev. br. 123/16 od 6. juna 2016. godine, rešenje Apelacionog suda Republike Kosovo Ca. br. 1251/2015 od 20. aprila 2015. godine i presudu Osnovnog suda u Đakovici P. br. 26/13 od 5. septembra 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar zahteva je ocena ustavnosti osporenih odluka, kojima su navodno povređena prava garantovana članovima 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], 53. [Tumačenje odredbi ljudskih prava] i 58. [Odgovornosti države] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 1 Protokola 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekst: Zakon) i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 20. oktobra 2016. godine, podnositeljka je podnela zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 14. novembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Selvete Gërxhaliu-Krasniqi za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 23. decembra 2016. godine, Sud je obavestio podnositeljku o registraciji zahteva i zahtevao od pomenute da kompletira zahtev sa relevantnom dokumentacijom.
8. Dana 3. februara 2017. godine, podnositeljka zahteva je dostavila Sudu dodatnu dokumentaciju. Međutim, navedenoj dokumentaciji nisu priložene fizičke kopije osporenih odluka.
9. Dana 4. aprila 2017. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i jednoglasno preporučilo Sudu odbijanje zahteva po kratkom postupku.

Pregled činjenica

10. Podnositeljka zahteva je samo tekstualno navela osporene odluke, kojima su joj navodno povređena prava zagantovana Ustavom i međunarodnim

konvencijama. Međutim, odluke koje podnositeljka navodi nisu priložene zahtevu.

Navodi podnosioca zahteva

11. Podnositeljka zahteva tvrdi da je njena ovlašćena zastupnica protiv njene volje i bez njenog znanja postupila protiv njenih interesa u odnosu na tuženog R. M. Kao rezultat toga navodi da je *“prvostepeni sud doneo nezakonitu presudu koja se pobija ovom žalbom”*.
12. Štaviše, podnositeljka zahteva tvrdi da:

“Prvostepeni sud treba da mi formalno, zakonski treba da uruči pobijano presudu, i da na takvo omogućava meni pravo na žalbu.

(...)

Ako je prvostepena presuda bila nezakonita, koju radnju nije smela moja punomoćnica da preduzima a da prvostepeni sud nije smeo da dozvoli takvo NEDOZVOLJENO RASPOLAGANJE MOJE PUNOMOĆNICE, koja me je zloupotrebila. Kada sud primećuje da punomoćnik radi na štetu vlastodavca, dužan je da upoznaje vlastodavca. Ovim sam ja povredjena i u pogledu mojih ustavnih prava, pravo na povredu imovine, svojine, jer moja punomoćnica postupila suprotno mom interesu. No, Apelacioni. sud ove navode nije tretirala.

(...)

Rešenje Apelacionog suda Kosova je nezakonito i totalno apsurdno. U svim proceduralnim zakonima i u Zakonu o parničnom postupku Kosova postoji odredba kojom se propisuje na koji način se uručuju pismena, presude i druge odluke koje su vezane se sa rokovima.

(...)

Pismena nisu mu uručena na mom jeziku. Ja sam glavni subjekat postupka. Nije moj punomoćnik. I ta povreda čini postupak i sudjenje neustavnim, povređuje pravo na fer i pošteno sudjenje, tj. Pravo na pravično sudjenje. Molim sud da mi uvažava ovu ustavnu žalbu kao osnovanu.”

Prihvatljivost zahteva

13. Sud prvo ispituje da li zahtev ispunjava uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dalje obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
14. Sud se poziva na sledeće odredbe Zakona:

Član 22.4 [Procesuiranje podnesaka]

“4. Ukoliko podnesak ... nije ... kompletan, sudija izvestilac o tom

informiše stranku i određuje rok od najviše petnaest (15) dana za... dopunu podneska (...)”.

15. Osim toga, Sud se poziva i na pravilo 29 (2) [Podnošenje podnesaka i odgovora] i pravilo 32 (5) [Povlačenje, odbijanje i odbacivanje zahteva] Poslovnika, koja propisuju:

29 (2) “ Podnesak takođe uključuje sledeće:

[...]

(h) Dodatna dokumenta i informacije.

[...]”

32 (5) “ Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak ako je nepotpun ili nejasan, uprkos zahtevima Suda prema stranci da dopuni ili razjasni podnesak (...)”.

16. Sud podseća da podnositeljka zahteva tvrdi da su redovni sudovi povredili njena prava garantovana Ustavom i međunarodnim konvencijama, iz gore iznetih razloga.
17. Sud, na osnovu člana 22.4 Zakona je zahtevao od podnositeljke da dostavi osporenu odluku i ostale odluke redovnih sudova.
18. Međutim, nakon isteka roka Sud je primio samo neka dokumenta, ali ne i fizičke kopije osporenih odluka, čiju ustavnost bi mogao oceniti tek nakon što bi se ispunili uslovi predviđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
19. Sud smatra da ne mogu uzeti u obzir tvrdnje podnositeljke bez pratećih dokumenata i materijalnih dokaza, shodno članu 22.4 Zakona i pravilima 29 (2) (h) i 32 (5) Poslovnika (vidi: odluku Ustavnog suda, u slučaju KIO3/15, podnosilac *Hasan Beqiri*, od 13. maja 2015. godine, paragrafi 14, 15, 17, 19, 20 i 21).
20. Sud, dalje, smatra da podnositeljka nije pokazala *prima facie* slučaj kako bi Sud mogao oceniti ispunjavanje svih uslova proceduralne prihvatljivosti.
21. Osim toga, Sud naglašava da nije sud za nalaženje činjenica i da teret odgovornosti snosi podnositeljka, jer nije uspela da ispuní proceduralne kriterijume predviđene Ustavom, Zakonom i Poslovníkom.
22. Kao rezime, Sud smatra da zahtev podnositeljke ne ispunjava proceduralne uslove za dalje razmatranje, jer zahtev nije kompletiran sa propratnom dokumentacijom, kao što je predviđeno članom 22.4 Zakona i pravilima 29 (2) (h), 32 (5) Poslovnika.
23. Stoga, Sud zaključuje da se zahtev mora odbiti po kratkom postupku.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. (7) Ustava, članom 20. Zakona i pravilom 32 (5) Poslovnika, dana 4. aprila 2017. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

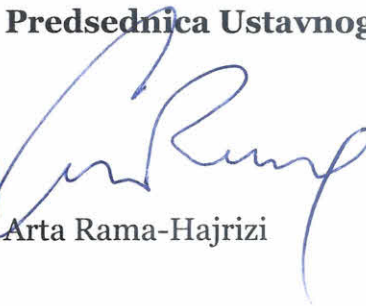
- I. DA ODBIJE zahtev po kratkom postupku;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac


Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Predsednica Ustavnog suda




Arta Rama-Hajrizi