



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priştine, 21 Nisan 2011
Nr.ref: RK 97/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 10/10

Başvurucu

Zvezdana Dimitrijević

**Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesinin SCEL-09-0001 sayı ve 8 Ocak 2010
tarihli kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Graçaniça'da mukim Bayan Zvezdana Dimitrijević'tir.

Dava Konusu

2. Başvurucu, Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesinin SCEL-09-0001 C-631 sayı ve 8 Ocak 2010 tarihli kararıyla Kosova Cumhuriyeti Anayasasının 49. Maddesinin [Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkı] ihlal edildiğini iddia etmektedir.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

3. Başvurucu, 29 Ocak 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesine dilekçe ile başvurmuştur.
4. Anayasa Mahkemesi 19 Ağustos 2010 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesini istemle ilgili bilgilendirmiş olup bu davanın çözümüne hizmet edecek herhangi bir yorumunun olması halinde sunmasını talep etmiştir.
5. Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi 25 Ağustos 2010 tarihinde gönderdiği cevabında bu davayla ilgili 31 duruşmanın yapıldığını ve Bayan Zvezdana Dimitrijević'in sadece 21 Nisan 2010 tarihinde yapılan duruşmaya şahsen iştirak ettiğini bildirmiştir.
6. Dahası, Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesi, SCEL-09-0001 sayılı davayla ilgili yargılama devam etmekte olup herhangi bir kararın henüz alınmadığını bildirmiştir.
7. Yargıç Altay Suroy başkanlığında ve yargıçlar Ivan Ćukalović ile Gjyljeta Mushkolaj'dan oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Almiro Rodrigues'in raporunu 21 Ocak 2011 günü görüşükten sonra, tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

8. Başvurucu 10 Ocak 2007 tarihinde 9 Mayıs 2003 tarihli bir dilekçeyi Priştine'deki Kosova Emanet Ajansına teslim ederek "Ramiz Sadiku" Kamu Şirketinin özelleştirilmesinden elde edilen gelirin % 20'sinde hakkı olan işçi listesinde kendisinin de yer alması gerektiğini iddia etmiştir.
9. Bunun devamında 7 Eylül 2006 tarihinde Kosova Emanet Ajansına acil bir yazı sunmuştur.
10. Kosova Özelleştirme Ajansı (KÖA) 4 Mart 2009 tarihili Koha Ditore adlı günlük gazetede "Ramiz Sadiku" Kamu Şirketinin özelleştirilmesinden elde edilen gelirin % 20'sinden pay alacak işçilerin listesini yayımlamıştır. Bu listede başvurunun adı bulunmuyordu.
11. Başvurucu, 23 Mart 2009 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesi Özel Dairesine KÖA hakkında şikâyet dilekçesi sunmuştur.
12. KÖA söz konusu şikâyetle ilgili 5 Mayıs 2009'da Özel Daireye gönderdiği cevapta, "Ramiz Sadiku" Kamu Şirketinin özelleştirildiği 27 Haziran 2006 tarihinde başvurunun çalışan olarak kayıtlı bulunmadığı, başvurunun bu şirkette 1972 yılından 1999 yılına kadar çalışmış olduğu ve KÖA tarafından itiraz için belirtilen süre içerisinde (31 Ağustos 2007) itiraz dilekçesi teslim etmiş olduğunu bildirmiştir.
13. Özel Daire, Mahkemeye, bu davayla ilgili 21 Nisan 2010 tarihinde bir duruşmanın yapıldığını ve başvuruyla ilgili davanın halen görüşülmekte olduğunu bildirmiştir.

Başvurucunun İddiaları

14. Başvurucu, “Ramiz Sadiku” Kamu Şirketinin özelleştirilmesinden Kamu Mülkü Kullanım Hakkı Dönüşümüne uygun olarak elde edilecek gelirin % 20’si üzerinde yasal hakkı olan kişilerin listesinde kendisinin de kapsanması gerektiğini ileri sürmektedir. Nitekim 2003/13 sayılı UNMIK Yönetmeliğinin 10.4 Maddesi şunu belirlemiştir:
 - i. *“Bu maddeye göre işçi, kamu şirketinin özelleştirildiği dönemde şirketin kayıtlı elemanı olduğu ve en az üç yıl boyunca maaş listesinde yer aldığı tespit edilmesi durumunda, yasal hak sahibi sayılır. Bu koşul, 10.6 maddeye göre Özel Daireye itirazda bulunmak anlamında, ayrımcılığa maruz kaldıkları için kayıtlı olmadıklarını iddia eden işçilerin itirazlarını kısıtlamaz.”*
15. Başvurucu, maaş listesinde en az 17 yıl boyunca kayıtlı olduğunu, “Ramiz Sadiku” Kamu Şirketindeki kıdeme dayanarak hakkının ihlal edildiğini ve nakit tazminatına hakkı olduğunu iddia etmektedir.

İstemin Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

16. Mahkemenin, başvurucunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasa ile öngörülen ve yasa ile içtüzükte belirlenen kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmesi gerekmektedir.
17. Bu kriterler, başvurucunun yasa ile öngörülen tüm kanun yolları tüketildikten sonra (Anayasanın 113.7 Maddesi) Mahkemeye yasal bir şekilde (Anayasanın 113.1 Maddesi) başvurabileceğini öngörmektedir.
18. Söz konusu davayla ilgili Özel Daireden 15 Eylül 2010 tarihinde alınan bilgilere dayanarak, dava halen Özel Dairede görüşülmekte olup, başvuru tüm kanun yollarını tüketmediğinden, dava dilekçesi vaktinden önde sunulmuştur.
19. Öyle ki Mahkeme, Anayasanın 113.7 Maddesine göre başvurunun kabul edilmez nitelikte olduğu sonucuna varmıştır.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Mahkeme, Anayasanın 113.7 Maddesine, Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 47. Maddesinde ve İçtüzüğün 56(2) Kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. İstemin kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Almiro Rodrigues, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza