



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 21 april 2011. god
Br. ref.: RK97/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 10/10

Podnosilac

Zvezdana Dimitrijević

**Ocena ustavnosti odluke Posebne komore Vrhovnog suda Kosova
SCEL-09-0001 od 8. januara 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je gđa Zvezdana Dimitrijević iz Kosovske Gračanice.

Predmetna stvar

2. Podnosilac zahteva tvrdi da je odlukom Posebne komore Vrhovnog suda Kosova SCCEL-09-0001 C-631 od 8. januara 2010. god. prekršen član 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Republike Kosovo.

Postupak pred Sudom

3. Podnosilac zahteva je 29. januara 2010. god. podnela zahtev Ustavnom sudu.
4. Ustavni sud je 19. avgusta 2010. god. obavestio Posebnu komoru Vrhovnog suda Kosova o zahtevu i tražio, ako imaju, bilo kakav komentar u vezi sa pitanjem a za koji smatraju da je od interesa da budu razmatrani od strane Suda.
5. Posebna komora Vrhovnog suda Kosova je odgovorila 25. avgusta 2010. god., navodeći da je održana 31 javna rasprava i da je na jednoj od njih, tačnije 21. aprila 2010. god., gđa Zvezdana Dimitrijević lično bila prisutna, učestvovala u noj i bila je saslušana.
6. Dodatno, Posebna komora Vrhovnog suda Kosova je obavestila Sud da odluka u slučaju SCCEL-09-0001 još nije doneta i da je postupak i dalje u toku.
7. Nakon što je 21. januara 2011. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Almira Rodriguesa, Veće za razmatranje, u sastavu sudija Altay Suroy (predsedavajući), Ivan Čukalović i Gjyljeta Mushkolaj (članovi) je Sudu u punom sastavu iznelo preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

8. Podnosilac zahteva je 10. januara 2007. god. podnela zahtev Kosovskoj poverilačkoj agenciji, od 9. maja 2003. god. navodeći da bi ona trebalo da se nalazi na listi radnika koji imaju pravo na udeo od 20% sredstava od privatizacije Društvenog preduzeća (u daljem tekstu: „DP Ramiz Sadiku“).
9. Sledstveno, 7. septembra 2006. god. ona je predala urgentan dopis Kosovskoj poverilačkoj agenciji o istom pitanju.
10. KAP je 4. marta 2009. god. u dnevnom listu "Koha Ditore" objavila spisak radnika koji ispunjavaju uslove za udeo od 20% prihoda od privatizacije DP Ramiz Sadiku. Ime podnosioca zahteva se ne nalazi na spisku.
11. Podnosilac zahteva je 23. marta 2009. god. podnela žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda Republike Kosova protiv KAP-a.
12. KAP je 5. maja 2009. god. odgovorila Posebnoj komori na žalbu podnosioca zahteva, u kojoj izjavljuje da u vreme privatizacije, odnosno 27. juna 2006. god., podnosilac zahteva nije bila registrovana kao radnik DP Ramiz Sadiku zbog činjenice da je podnosilac zahteva u tom DP bila zaposlena od 1972. do 1999, kao i to da je svoj slučaj podnela u okviru krajnjeg roka određenog od strane KPA (31. avgusta 2007. god.).
13. Posebna komora je obavestila Sud da je 21. aprila 2010. god. održana rasprava po ovom predmetu i da je predmet podnosioca zahteva i dalje u toku.

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilac zahteva tvrdi da bi njeno ime trebalo da se uvrsti u spisak radnika koji ispunjavaju uslove za udeo od 20% prihoda od DP Ramiz Sadiku u saglasnosti sa Uredbom o promeni prava korišćenja nepokretne imovine u društvenoj svojini. Član 10. stav 4. Uredbe UNMIK-a br. 2003/13 propisuje:

„Za potrebe ovog Člana smatra se da zaposleni ima pravo na isplatu ako je takav zaposleni registrovan kao zaposleno lice pri društvenom preduzeću u vreme privatizacije i ako je ustanovljeno da je bio na platnom spisku preduzeća najmanje tri godine. Ovaj zahtev ne sprečava zaposlene, koji tvrde da bi bili tako registrovani i zaposleni da nisu bili predmet diskriminacije, da podnesu žalbu Posebnoj komori shodno stavu 10.6.“

15. Podnosilac zahteva takođe tvrdi da je na platnom spisku bila više od 17 godina, veruje da su njena prava povređena i da proporcionalno broju godina i meseci na radu u DP Ramiz Sadiku ima pravo na odgovarajuću novčanu nadoknadu.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
17. Tačnije ti uslovi su da podnosilac zahteva može podneti pitanje Sudu na zakonit način (član 113. stav 1. Ustava) i nakon iscrpljenja svih pravnih sredstava predviđenih zakonom (član 113. stav 7. Ustava).
18. U odnosu na ovaj slučaj, prema podacima dobijenim od Posebne komore 15. septembra 2010. god. slučaj je i dalje u toku u Posebnoj komori i sledstveno zahtev je preuranjen pošto podnosilac zahteva još nije iscrpela sva pravna sredstva predviđena zakonom.
19. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev neprihvatljiv shodno članu 113. stavu 7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, na osnovu člana 113.7. Ustava, člana 47. Zakona o Ustavnom sudu i pravila 56. (2) Poslovníka o radu, jednoglasno


ODLUČUJE

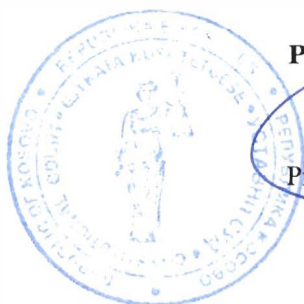
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.

Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu.

Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani