



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 22 Mart 2011
Nr.ref: RK 106/11

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 101/10

Başvurucu

Ismet Hebibi

**Yüksek Mahkemenin Rev.I.Nr. 165/2004 sayı ve 9 Kasım 2004 tarihli kararının
Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkanvekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Başvurucu

1. Başvurucu, Junik'te mukim Bay Ismet Hebibi'dir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu, Yüksek Mahkemenin Rev.I. Nr. 165/2004 sayı ve 9 Kasım 2004 tarihli kararı itiraz edilen karardır.

Dava Konusu

3. Başvurucu, yasada öngörülen çalışma ve tazminat hakkının ihlal edildiğini değerlendirmektedir.
4. Başvurucu, Anayasa Mahkemesinden, davanın yeniden görüşülmesi için iadesini talep ederek Sağlık Bakanlığına bağlı Junik'teki "Adem Ukehaxhaj" Aile Hekimliği Merkezi (AHM) ve "Dr. Ali Hoxha" AHM'nin haklarını ihlal ettiğini ve yasalara uygun şekilde hareket etmediklerini ileri sürmektedir. .

Yasal Dayanak

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayılı Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ile Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 36. Kuralı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

6. Başvurucu 11 Ekim 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi Sekreteryansına dilekçe ile başvurmuştur.
7. Anayasa Mahkemesi, başvurusunun itiraz ettiği karar hakkında Yüksek Mahkemeyi 19 Ocak 2011 tarihinde bilgilendirmiştir.
8. Yüksek Mahkemeden Anayasa Mahkemesine herhangi bir cevap sunulmamıştır.
9. Yargıç Almiro Rodrigues başkanlığında ve yargıçlar Gjyljeta Mushkolaj ile Iliriana Islami'den oluşan ön inceleme heyeti, raportör yargıç Altay Suroy'un raporunu görüştüktan sonra, 21 Şubat 2011 günü tam kadroda toplanan Mahkeme heyetine istemin kabul edilmezliği yönünde öneri sunmuşlardır.

Olguların Özeti

10. Başvurucu, pratisyen hekim sıfatıyla Deçan'daki Sağlık Merkezinde çalışmaktaydı. Deçan Sağlık Merkezinin 17 Eylül 1992 tarih ve 126 sayılı kararıyla başvurusunun iş ilişkisi kesilmiştir.
11. Deçan Belediye Mahkemesinin C.l. N. 18/2000 say ve 12 Şubat 2001 tarihli kararıyla Deçan Sağlık Merkezinin 126 sayı ve 17 Eylül 1992 tarihli kararını iptal edip davalı tarafı (Deçan Sağlık Merkezi) başvurusunu işe geri almaya mecbur ettirmiştir. Davalı taraf 60 Alman Markı tutarındaki mahkeme masraflarını karşılamaya da mecbur edilmiştir.
12. İpek Bölge Mahkemesi Ac.Nr. 65/2001 sayı ve 9 Temmuz 2001 tarihli kararıyla "Adem Ukehaxhaj" Sağlık Merkezinin itirazını reddetmiş, Deçan Belediye Mahkemesinin C.Nr. 18/2000 sayı ve 12 Şubat 2001 tarihli kararını onamıştır.
13. Başvurucu 28 Aralık 2001 tarihinde Kosova Yüksek Mahkemesine başvurarak İpek Bölge Mahkemesi kararının yeniden görüşülmesini ve 1 Kasım 1991 tarihinden 31 Eylül 2001 tarihine kadar almadığı maaşlarının tazmin edilmesini talep etmiştir.
14. Kosova Yüksek Mahkemesi 9 Kasım 2004 tarihinde açıkladığı Rev.l.Nr. 165/2004 sayılı kararlar İpek Bölge Mahkemesinin Ac.nr. 108/2003 sayı ve 13 Temmuz 2004

tarifli kararını mesnetsiz nitelendirerek bozmuş ve başvuruçunun kararı gözden geçirme talebini reddetmiştir.

15. Başvuruçucu, 14 Şubat 2005 tarihinde Halk Avukatı Kurumuna başvurarak maaşının tazmin edilmesini talep etmiştir.

Başvuruçunun İddiaları

16. Başvuruçucu, keyfi bir adalet tarafından zarar gördüğü, hakkında kovuşturma yapıldığı ve istismar edildiğinden şikâyetçidir. O, Sağlık Bakanlığı ve Deçan'daki "Adem Ukehaxhaj" Sağlık Merkezi ile Junik'teki "Dr. Ali Hoxha" Sağlık Merkezi tarafından işe geri alınıp maaşlarının tazmin edilme hakkı olduğunu ileri sürmektedir.

İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

17. Mahkemenin, başvuruçunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasada belirtilip, Yasa ve İçtüzükle vurgulanan kabul edilirlilik kriterlerinin yerine getirilip getirilmediğini değerlendirilmesi gerekmektedir.
18. Mahkeme, başvuruçunun 9 Kasım 2004 tarihli Yüksek Mahkemenin Rev. Nr. 165/2004 kararı hakkında istemde bulunduğunu tespit etmiştir. Bu da istemin, Kosova Cumhuriyeti Anayasasının yürürlüğe girdiği 15 Haziran 2008 tarihinden önceki bir tarihle ilgili olduğu anlamına gelmektedir.
19. Bundan anlaşılacağı üzere istem zaman bakımından vade dışında olduğundan Anayasa Mahkemesi Hakkında yasanın 65. Maddesinde öngörüldüğü üzere Anayasa Mahkemesinin yargılama yetkisi dışındadır(bkz. *mutatis mutandis*, 41510/98 sayılı *Jasiuniene – Lituanıya davası hakkında AIHM 6 Mart ve 6 Haziran 2003 tarihli kararı*).

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Mahkeme, Anayasasının 113(7) ve Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 20. Maddesine ve İçtüzüğün 36. Kuralına dayanarak oybirliğiyle:

- I. İstemın kabul edilmez olarak REDDİNE karar verilmiştir.

İşbu karar Yasanın 20.4 Maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır

Karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Altay Suroy, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza