



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 16 DECEMBAR 2010
BR. REF.: RK 74/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju Br. KI 07/10

Podnosilac

Opština Klina

**Ocena Ustavnosti Odluke Nezavisnog nadzornog odbora Kosova, Br.112/o8, od
dana 5. juna 2009.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je opština Klina koju zastupa Xhavit Dauti, advokat iz Kline.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Nezavisnog nadzornog odbora Kosova (u daljem tekstu: NNOK) Br. 112/08 od 5. juna 2009. koja je podnosiocu zahteva poslata dana 16. juna 2009.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava odluku NNOK-a na osnovu člana 113.4. Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Ustav“).

Pravni osnov

4. Članovi 113.4. Ustava, članovi 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 54. (b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 27. januara 2010. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Odlukom predsednika (Br.GJR.07/10 od 2. jula 2010.), sudija Iliriana Islami je imenovana za sudiju izvestioca.
7. 13 decembra 2010, posle razmatraja izveštaja sudije izveštaca Iliriana Islami, Veće za razmatranje, u sastavu: Sudija Almiro Rodrigues (predsedavajući), i zamenik predsednika Kadri Kryeziu, i sudija Gjyljeta Mushkolaj, preporučili su to celokupnom sastavu suda.

Pregled činjenica

8. Dana 31. januara 2008., vršilac dužnosti direktora Uprave za administraciju i osoblje opštine Klina je putem obaveštenja Br.02-118-481/08 od 31. januara 2008. obavestio šefa sektora Inspektorata u Upravi za urbanizam i javne usluge (u daljem tekstu: „ŠI“) o raskidanju radnog odnosa od dana 29. februara 2008. Kao razlog je navedena reorganizacija opštinskih izvršnih vlasti na osnovu Uredbe UNMIK-a br.2007/30 o samoupravi opština na Kosovu, i da položaj na kojem je on radio od dana 01. jula 2005. treba da bude ugašen, iako je njegov ugovor o radu produžen od 2. jula 2007. do 30. juna 2010.
9. Dana 26. februara 2008. na osnovu člana 35 AN br. 2003/02 o primeni Uredbe UNMIK-a br.2001/36 o javnoj službi Kosova, koraka 5 AU br.MJS/OACS 2003/02 o procedurama ugovora, vršilac dužnosti direktora Uprave za administraciju i osoblje opštine Klina je potvrdio rešenje ŠI o okončanju zaposlenja.
10. Nezadovoljan rešenjem, ŠI je podneo žalbu (Žalba br.01-118-865/08 od 5. marta 2008.) Opštinskoj komisiji za žalbe opštine Klina.
11. Dana 8. aprila 2008., Komisija za žalbe je odbila žalbu kao pravno neosnovanu, naglasivši da je opština Klina dana 14. januara 2008. odlučila da izvrši reorganizaciju opštinskih uprava, gde je Uprava opštinskog inspektorata jedna od njih i da je ovo povezano sa gašenjem položaja ŠI.
12. Dana 5. juna 2009., Komisija NNOK-a kojoj je ŠI uputio svoju žalbu je usvojila žalbu, ukidajući odluku Komisije za žalbe.

13. Pored toga, Komisija NNOK-a je naložila opštini Klina da poštuje sva prava ŠI prema ugovoru o radu, a u slučaju da to nije moguće, da postupa u skladu sa članom 11.1 Administrativnog naređenja 2003/2 o primeni Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova, koji određuje da se umesto arbitrarnog razrešenja, javni službenike treba preraspodeliti na neko drugo radno mesto koje odgovara njihovoj kvalifikaciji i stručnosti.
14. Takođe, NNOK je zatražio od opštine Klina da bude obavešten u vezi sa preduzimanjem mera po pomenutoj odluci, a da će u slučaju nepostupanja po ovoj odluci, NNOK preduzeti mere predviđene članom 11.4. Uredbe 2008/12 o izmeni Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova koji određuje da NNOK slučaj prijavljuje Skupštini, koja zatim izveštaj NNOK-a prosleđuje premijeru Kosova.

Tvrđnje podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je NNOK odlukom br.112/08 od 5. juna 2009. prekršio Ustav, zato što, po podnosiocu, takva odluka nije u skladu sa relevantnim odredbama Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova i članom 35. Administrativnog naređenja o primeni Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova, kao i sa korakom 5 Administrativnog uputstva br.MSJ/OACS 2003/02 o procedurama ugovora.
16. Pored toga, podnosilac zahteva tvrdi da odluka NNOK-a zasnovana na članu 11., tačka 11.1. Uredbe br. 2008/12 o izmeni Uredbe UNMIK-a 2001/36 o javnoj službi Kosova, član 35. Administrativnog naređenja br. 2003/2 o primeni Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova, predstavlja samo ovlašćenje stranke za podnošenje žalbe NNOK-u, a ne i za odlučivanje u vezi sa ponovnim vraćanjem javnog službenika na prethodnu poziciju.

Oцена o prihvatljivosti

17. Da bi zahtev bio prihvatljiv, Sud prvo treba da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Ustavnog suda.
18. Sud primećuje da je podnosilac svoj zahtev podneo prema članu 113.4. Ustava, koji predviđa:

„Opština može da ospori ustavnost zakona ili akata Vlade koji povređuju njihove opštinske odgovornosti ili umanjuju opštinske prihode, ako taj zakon ili akt utiče na tu opštinu.“

19. Članom 101.2. Ustava se utvrđuje da je NNOK nezavisni organ.
20. Prema Uredbi UNMIK-a br. 2008/12 o izmeni Uredbe br. 2001/36 od 27. februara 2008., u članu 7.1. je propisano:

„Ovim se osniva Nezavisni nadzorni odbor Kosova (u daljem tekstu „Odbor“).“
21. Članom 7.2 Uredbe UNMIK-a br. 2008/12 o izmeni Uredbe br. 2001/36 od 27. februara 2008. je predviđeno:

„Odbor je autonomno telo koje je direktno odgovorno Skupštini Kosova. Skupština Kosova prosleđuje sve izveštaje Odbora premijeru. Svi izveštaji Odbora su javni dokumenti.“

22. Činjenicu da je NNOK nezavisna institucija, potvrđuje i član 8.1. ove uredbe koji utvrđuje: „*Odbor je sastavljen od sedam (7) članova koje imenuje Skupština Kosova u otvorenom i transparentnom postupku*“, što znači da se članovi Odbora ni ne predlažu od strane Vlade.
23. Osim toga, NNOK je u postupku procene poštovanja vodećih principa javne službe u skladu sa članom 13. gore navedene uredbe sproveo kontrolne posete u kancelariji premijera, u predsedništvu, upravi parlamenta i ta činjenica potvrđuje nezavisnost NNOK-a i potvrđuje činjenicu da odluke NNOK nisu akti Vlade, već da su to akti jednog nezavisnog organa (*videti, Godišnji izveštaj o radu NNOK-a*).
24. Pored toga oblast delovanja NNOK-a je utvrđena posebnim zakonom, Zakonom Br.03/L-192 o NNOK-u.
25. Prema tome, tvrdnja podnosioca zahteva da je došlo do povrede člana 113.4., u ovom slučaju nije u skladu sa Ustavom, zato što su ovlašćenja opštine prema gore navedenom članu ograničena na sledeća pitanja: zakoni ili akti Vlade koji povređuju opštinske odgovornosti ili umanjuju prihode opština, koji se inače predviđaju Zakonom o lokalnoj samoupravi i Evropskom poveljom o lokalnoj samoupravi. Sud ovom prilikom naglašava da odluke NNOK-a u ovom slučaju ne povređuju ove odgovornosti, jer su u okviru odgovornosti koje ovaj nezavisni organ ima po Ustavu i zakonu i u okviru odgovornosti ovlašćene kontrole u ustavnim ograničenjima lokalne samouprave. S obzirom na navedene podatke, jasno je da zahtev opštine u svom sadržaju nije u skladu sa Ustavom po principu *ratione materiae*.
26. Pored toga, član 11.6. Uredbe UNMIK-a br. 2008/12 o izmeni Uredbe UNMIK-a 2001/36 o javnoj službi Kosova utvrđuje da:
- „*Odluka Odbora predstavlja konačnu administrativnu odluku koja može da bude predmet sudskog razmatranja u skladu sa važećim zakonom*“.
27. Iz dokumentacije podnete u predmetu, podnosilac zahteva nije dokazao da je žalbu podneo u skladu sa pravnom poukom. U skladu sa članom 31. (5) Zakona o redovnim sudovima (Službeni list Socijalističke Autonomne Pokrajine Kosovo br. 46/76), konačne administrativne odluke se razmatraju u Vrhovnom sudu u postupku upravnog spora.
28. Čak i ako pođemo od pretpostavke da je podnosilac zahteva imao predmetnu nadležnost za podnošenje ovog zahteva, Sud smatra da u skladu sa članom 113.7. u vezi sa članom 21.4. Ustava, koji predviđaju:
- „*113.7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva regulisana zakonom.*“
- „*21.4 Ustavom utvrđena prava i osnovne slobode važe i za pravna lica, onoliko koliko su izvodljiva.*“
- Podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo sva pravna sredstva koja postoje po važećem zakonu.
29. Obrazloženje za pravilo o iscrpljivanju pravnih sredstava postoji da bi se nadležnim organima, uključujući i sudove, pružila prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvorna pravna sredstva za kršenje ustavnih prava. Ovo je jedan važan aspekt

supsidijarnog karaktera Ustava. (*videti*: Rešenje o neprihvatljivosti: AAB-RIINVEST L.L.C. Priština protiv Vlade Republike Kosovo, KI-41/09 od 21. januara 2010. i *videti*, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br.25803/94, Odluka od 28. jula 1999.).

30. Iz ovih razloga, zahtev je neprihvatljiv.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, na osnovu člana 113.4. Ustava, člana 20. Zakona i člana 54. b Poslovnika, na zasedanju održanom 16. decembra 2010. god, jednoglasno donesi:

ODLUKU

- I. **DA ODBACI** zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka se dostavlja strankama i objavljuje se u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Dr. Iliriana Islami, s.r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s.r.