



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 16 DECEMBAR 2010
BR. REF.: RK 73/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 04/10

Podnosioci zahteva

Xhafer Maliqi i ostali

protiv

Advokatske komore Kosova

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosioci zahteva

1. Podnosioci zahteva su Xhafer Maliqi, Bajram Maraj, Betim Shala, Feriz Gërvalla, Jonuz Rama, Iliriana Osmani Serreqi, Ramë Dreshaj, Mexhid Sylja, Fazli Balaj, Arianit Koci i Burim Xhemajli od kojih su Bajram Maraj, Betim Shala, Feriz Gërvalla, Ramë Dreshaj, Bajram Tmava, Mexhid Sylja, Fazli Balaj i Burim Xhemajli zastupljeni od strane Xhafera Maliqija, koji je ujedno advokat iz Prištine.

Tužena strana

2. Tužena strana je Advokatska komora Kosova (u daljem tekstu: „AKK“).

Predmetna stvar

3. Podnosioci zahteva tvrde da su članovi AKK, u sazivu od 19. septembra 2009. godine, doneli odluku koja nije u skladu sa važećim Zakonom o advokaturi i koja krši član 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava.

Pravni osnov

4. Član 113. stav 7. Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav“), član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova, od 16. decembra 2008. godine (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 54. stav (b) Poslovnika Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik“).

Postupci pred Sudom

5. Podnosioci zahteva su 20. januara 2010. god. podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: „Sud“), zajedno sa ovlašćenjem koje su potpisali ostali podnosioci zahteva, od 22.01.2010. god.
6. Predsednik AKK je obavešten o zahtevu 24. marta 2010. godine, koji do sada nije podneo nijedan komentar.
7. 15. decembra 2010., posle razmatraja izveštaja sudije izvestioca Roberta Carolana, Veće za razmatranje, u sastavu: sudija Almiro Rodrigues (predsedavajući), i zamenik predsednika Kadri Kryeziu i sudija Gjyljeta Mushkolaj, preporučili su to celokupnom sastavu suda.

Kratak pregled činjenica

8. U skladu sa članom 3. stavom 3. Zakona br. 03/L-117, proglašenog 12. februara 2009. godine (u daljem tekstu: „novi zakon“), samostalnost advokature se ostvaruje organizanjem advokata preko Advokatske komore Kosova, kao nezavisne javne organizacije.
9. U skladu sa članom 22. novog zakona, skupština AKK se sastoji od svih članova AKK, umesto 78 članova kako je bilo predviđeno starim zakonom.
10. Sadašnji predsednik AKK je sazvao skupštinu AKK održanu 19. septembra 2009. godine, u sastavu predviđenom prema starom zakonu, za usvajanje statuta AKK I drugih uredbi AKK, kao i za izbor predsednika AKK, zamenika i članova odbora AKK.
11. Jedan od članova skupštine je očigledno predložio da se skupština ne održava prema predloženom dnevnom redu, pošto ne bi mogla da donese zakonske odluke, ako sastav nije u skladu sa novim zakonom. Njegov predlog je stavljen na glasanje u skupštini i odbačen je.
12. Sledstveno tome, sve odluke su donete većinom glasova prisutnih članova, u skladu sa starim zakonom.

Navodi podnosioca zahteva

13. Podnosilac zahteva tvrdi da je skupština AKK, održana 19. septembra 2009. godine, usvojila novi statut AKK i druge uredbe, da je izabrala svog predsednika i druga nova tela, u skladu sa odredbama starog zakona (Zakon o Komori i drugoj pravnoj pomoći, Službeni list KSAK, br. 011-69/79), a ne prema novom zakonu (br. 03/L-117) o Komori koji je tog dana već bio na snazi.
14. Podnosioci zahteva se stoga žale na to da je skupština AKK, 19. septembra 2009. godine održana protivno novom Zakonu o Komori.
15. Samim tim, AKK nije smela da usvoji odluke donete 19. septembra 2009. god. na način na koji je to uradila, s obzirom da bi u skladu sa članom 22. stavom 2. novog Zakona o Komori, skupština trebalo da se sastoji od svih članova Komore, tj. svih 500 registrovanih članova. Međutim, pozvano je samo njih 78 (što predstavlja sastav skupštine u skladu sa starim zakonom), od kojih je 55 bilo prisutno. To znači da su drugi registrovani članovi žrtve kršenja njihovog prava da učestvuju na sastanku, da usvajaju uredbe i da biraju predsednika Komore i druga tela, u skladu sa važećim zakonom.
16. Generalno, podnosioci zahteva tvrde da su članovi skupštine AKK, u sazivu od 19. septembra 2009. godine, doneli sledeće odluke:
 - a. Odluka o usvajanju statuta Advokatske komore Kosova i drugih akta Advokatske komore.
 - b. Odluka o izboru predsednika i potpredsednika Advokatske komore Kosova.
 - c. Odluka o izboru odbora Advokatske komore Kosova.

Prema njihovom mišljenju, odluke nisu donete u skladu sa važećim Zakonom o advokaturi, već da su donete protivno članu 45. [Pravo na izbor i učešće] Ustava.

Ocena prihvatljivosti zahteva

17. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li su podnosioci ispunili uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom kao i Zakonom i Poslovníkom.
18. Sa tim u vezi, član 113. stav 7. Ustava predviđa:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršene od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“
19. Sa tim u vezi, Sud želi da naglasi da pravilo da se iskoriste pravna sredstva postoji da bi se predmetnim organima, uključujući sudove, dala prilika da spreče ili isprave navodno kršenje Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvoran pravni lek za kršenje ustavnih prava. (*Vidi, mutatis mutandis ECHR, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999*). Međutim, nije neophodno da se u predmetnim postupcima eksplicitno ukaže na ustavna prava. Sve dok je na predmetnu stvar ukazano implicitno ili u značajnom delu, pravilo i iskorišćavanju pravnih sredstva je ispoštovano (*vidi, mutatis mutandis, ECHR, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004*).
20. Ovaj Sud je primenio isto obrazloženje kada je doneo Odluku od 27. januara 2010. god. o neprihvatljivosti na osnovu toga da nisu iscrpljena sva pravna sredstva u

predmetu AAB-RIINVEST University D.O.O., Priština protiv Vlade Republike Kosova, Predmet br. KI. 41/09 i Odluku od 23. marta 2010. god. u predmetu Mimoze Kusari-Lila protiv Centralne izborne komisije, Predmet br. KI 73/09.

21. Ovaj sud se po zahtevu nije odredio da li statut KAK krši Ustava, jer to pitanje nije bio postavljeno u zahtevu podnosioca zahteva. Sud primjećuje da ovo pitanje treba biti postavljeno, ako je postavljeno, pred redovnim sudovima.
22. Što se tiče predmetnog zahteva, Sud konstatuje da je važeći zakon u vreme dešavanja koja su osnov žalbe podnosioca, bio Zakon br. 03/L-117 o advokaturi, proglašen 12. februara 2009. god. U svom članu 28. [Nadzor i saradnja sa drugim organima], Zakon predviđa sledeće:

„1. Vlada Kosova vrši nadzor zakonitosti opštih akata Advokatske komore i ima pravo da, do odluke Vrhovnog suda, zabrani (stopira) izvršenje akata koji su u suprotnosti sa zakonom. Ovaj nadzor se ograničava u poštovanju zakona i prava, ne ugrožavajući administrativnu autonomiju Advokatske komore.“

23. Međutim, iz podnesaka podnosilaca zahteva proizilazi da oni nisu pratili postupak predviđen članom 28. stavom 1. Zakona o advokaturi. Stoga, Sud zaključuje da podnosioci zahteva nisu iscrpeli sva pravna sredstva koja su im na raspolaganju u skladu sa važećim zakonom. Proizilazi da se zahtev mora odbaciti, u skladu sa članom 113. stavom 7. Ustava.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona i stavu 54. b Poslovnika, na zasedanju održanom 16. decembra 2010. god, jednoglasno donosi:

ODLUKU

- I. **DA ODBACI** zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka se dostavlja strankama i objavljuje se u Službenom listu, u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Robert Carolan, s.r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s.r.