



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court

Priştine, 21 Mayıs 2010
Nr.Ref: RK 41/10

KABUL EDİLMEZLİK KARARI

Dava no: KI 04/09

Spartak Dervishi

**Yakova Belediye Mahkemesi P.nr.74/2002 sayılı kararı ile İpek Bölge Mahkemesi
Ap.nr.78/07 sayılı kararına karşı**

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Anayasa Mahkemesi aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan
Kadri Kryeziu, Başkan Vekili
Robert Carolan, Yargıç
Altay Suroy, Yargıç
Almiro Rodrigues, Yargıç
Snezhana Botusharova, Yargıç
Ivan Čukalović, Yargıç
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç
Iliriana Islami, Yargıç

Oybirliği ile aşağıdaki kabul edilmezlik kararını kabul etmiştir.

Başvurucu

1. Başvurucu, Yakova Belediyesi mukimi Bay Spartak Dervishi, Yakovalı avukatlar Avdi Rizvanolli ile Teki Bokshi tarafından temsil edilmektedir.

İtiraz Edilen Kararlar

2. Yakova Belediye Mahkemesi P.nr.74/2002 sayılı kararı ile İpek Bölge Mahkemesi Ap.nr.78/07 sayılı kararı.

Dava Konusu

3. Başvurucu, işlediği üç gasp suçundan dolayı Kosova Geçici Ceza Yasasının (KGCY) 253.1.1 Maddesine dayanarak verilen yedi aylık hapis cezası hakkındaki birinci dereceden mahkeme kararının kendisine teslim edilmediği, bunun sonucunda avukatın dava savunmasını hazırlamaya yeterli vakit bulamadığı ve yeni kanıtların göz önünde bulundurulması gerektiği için kararın bozulması gerektiğini iddia etmektedir. Yeni kanıtlar başvurusunun *paranoya psikozundan* muzdarip olduğuyla ilgilidir.

Yasal Dayanak

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasası (bundan sonra "Anayasa" şeklinde anılacaktır) 113.7 Maddesi, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20. Maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 54 Maddesi.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçiminin Özeti

5. Başvurucu istemini 20 Şubat 2009'da Anayasa Mahkemesine teslim etmiştir. Mahkeme Başkanı, Yargıç Iliriana Islami'yi raportör yargıç olarak görevlendirdi. Mahkemenin ön inceleme heyeti Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Ivan Čukalović ve Almiro Rodrigues'den ibaretti. Ön inceleme heyeti 9 Şubat 2010'da başvurusunun istemini görüşüp kabul edilmezlik kararı aldı.

Davayla İlgili Olgular

6. Davayla ilgili olgular aşağıdaki gibidir:
 1. Başvurucu, işlediği üç ağır hırsızlık suçundan Yakova Belediye Mahkemesince 11 Şubat 2005 tarihinde mahkum edildi.
 2. Hırsızlık suçlarından ikisinin 28 Aralık 2001 günü diğer biri de 24 Aralık 2001 günü işlendiği iddia edilmektedir.
 3. Mahkeme hükmüne göre başvuru, 30 Aralık 2001 – 24 Ocak 2002 tarihleri arasında tutukluluk halinde geçen süre de hesaplanarak yedi ay hapis cezası ile mahkum edilir ve hapis cezası infaz edildikten hemen sonra P.nr.74/2002 sayılı Kararın yürütümü 11 Ekim 2005'de yürürlüğe girer.
 4. Başvurucunun avukatları İpek Bölge Mahkemesine 20 Haziran 2007'de itiraz dilekçesi sundular.
 5. İpek Bölge Mahkemesi 9 Nisan 2008'de itiraz dilekçesini mesnetsiz olduğu gerekçesiyle reddedip Belediye Mahkemesinin kararını onadı.
 6. Bölge Mahkemesine 9 Nisan 2008'de yapılan diğer bir itirazda, başvurusunun 16 Haziran 1999 – 3 Temmuz 1999 tarihleri arasında Psikiyatri Kliniğinde

paranoya psikoza teşhisiyle tedavi edildiğini gösteren hastane raporuna dayanarak hukuken sorumsuz olduğunu ortaya koyan yeni bir delil sunuldu.

7. Yakova Belediye Mahkemesi, başvuruca, hükmedilen cezasını çekmek üzere mahkemeye başvurmasını, aksi takdirde polis zoruyla götürüleceğini bildiren bir emirnameyi 26 Ocak 2009 tarihinde çıkarttı.

Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi

7. 23 Şubat 2009 tarihinde KI 04/09 dosya numarasıyla Anayasa Mahkemesine başvurularak Yakova Belediye Mahkemesi P.nr.74/2002 sayılı kararının ve İpek Bölge Mahkemesi Ap.nr78/07 kararının Anayasaya uygunluğunun görüşülmesi talep edilmiştir.
8. İpek Bölge Mahkemesi 20 Ekim 2009 tarihinde Mahkemenin bilgi sunma istemine cevaben gönderdiği yazısının ekinde başvurucaunun davasıyla ilgili Yüksek Mahkemenin verdiği 28 Nisan 2009 kararını da göndermiştir.

İstemın Kabul Edilirliğinin Değerlendirilmesi

9. Başvuruca dilekçesinin esasını Anayasanın 31. Maddesinin oluşturduğunu öne sürmüş ancak bu esasa 31. Maddenin hangi şekilde mesnet oluşturduğunu açıklamamıştır. Anayasanın 31. Maddesi adil ve tarafsız yargılanma hakkını belirlemiştir. Anayasanın 113.7 Maddesi şunları öngörmektedir:
10. Yasalarla belirlenen tüm kanun yolları tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.
11. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın 48. Maddesi şunu belirlemiştir:

“Başvuruca, mahkemeye sunduğu başvurusunda hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasını ve kamu otoritesinin hangi kararına itirazda bulunduğunu açıkça belirtmekle yükümlüdür.”

12. Başvuruca, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğiyle ilgili iddiasını açık bir şekilde belirtmemiş veya tanımlamamıştır.
13. Başvurucaunun üzerinde durmaya çalıştığı rahatsızlık tanısı ve tedavi dönemiyle ilgili sağlık belgeleri suçlu bulunduğu fiili işlediği dönemden önceki bir zamana aittir. Onun davasını görüşen mahkemelerin kararlarında belirtildiği üzere başvurucaunun sağlık durumu yargılama esnasında ne kendisi ne avukatları tarafından gündeme getirilmediği için, bundan sonraki itirazına mesnet oluşturmak amacıyla bununla ilgili delilleri yeterince inandırıcı değildir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

14. Anayasanın 113(7) Maddesine, Yasanın 20 Maddesine ve İçtüzüğün 55. Maddesine dayanarak Mahkemenin 21 Mayıs 2010 tarihli duruşmasında oybirliğiyle

- I. Kabul edilmez olarak istemin REDDİNE,
- II. Yasanın 20(4) Maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanmasına karar verilmiştir.
- III. Bu karar hemen yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Dr. Iliriana Islami, imza

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Prof. Dr. Enver Hasani, imza