



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Address: Perandori Justinian, PN. Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Prishtina .21Maj 2010
Ref.nr:18/10/LS

Rešenje o neprihvatljivosti

u

Predmetu. Kl. 04/09

Podnosilac zahteva

Spartak Dervishi

Protiv

Odluke Opštinskog suda u Đakovici, Odluka br. P.no.74/2002 i Okružnog suda u Peći, Odluka br. Ap.no.78/07

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVA

Ustavni sud u sastavu od:

Enver Hasani, predsednik
Snezhana Botusharova, sudija
Robert Carolan, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Iliriana Islami, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija
Almiro Rodrigues, sudija i
Altay Suroy, sudija

Jednoglasno donosi sledeće rešenje o neprihvatljivosti zahteva:

Kopje e vërtetuar
Overena kopija
Certified Copy

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Spartak Dervishi, sa prebivalištem u opštini Đakovice, kojeg zastupaju advokati Avdi Rizvanolli i Teki Bokshi, iz Đakovice.

Sporne odluke

2. Odluka Opštinskog suda u Đakovici, br.. P.br.74/2002 i Odluka Okružnog suda u Peći, br. Ap.br.78/07

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da bi njegovo osuđivanje za tri izvršena dela pljačke, pod članom 253.1.1. PKZK (Privremeni krivični zakon Kosova), za koja mu je izrečena kazna zatvora u trajanju do sedam meseci, trebalo da se poništi na osnovu toga da nije dobio odluku prvostepenog suda, da njegov advokat nije imao dovoljno vremena da pripremi odbranu i da bi novi dokaz trebalo da se uzme u obzir. Novi dokaz je taj da on pati ili je patio od „paranoične psihoze“.

Pravni osnov

4. Član 113.7. Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu Ustav); član 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu Zakon); i član 55. poslovnika Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik).

Kratak pregled postupka pred Ustavnim sudom

5. Zahtev je podnet Ustavnom sudu 20. februara 2009. god. Predsednik Suda je za sudiju izvestioca odredio sudiju Ilirianu Islami. Određena je Komisija za razmatranje koju su činili sudija Altay Suroy, predsedavajući, sudija Ivan Čukalović i sudija Almiro Rodrigues. Komisija za razmatranje je 9. februara 2010. god. ispitala zahtev podnosioca i donela odluku u vezi sa prihvatljivošću istog.

Činjenice

6. Činjenice predmeta su sledeće:

1. Podnosilac zahteva je osuđen pred Opštinskim sudom u Đakovici 11. februara 2005. god. zbog izvršena tri krivična dela teške pljačke;
2. Dva krivična dela su navodno izvršena 28. decembra 2001. godine, a drugo krivično delo pljačke 24. decembra 2001. godine;

3. Prema Presudi, on je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od sedam meseci; vreme koje je proveo u pritvoru od 30. decembra 2001. do 24. januara 2002. god. se uzima u razmatranje a sprovođenje Odluke br. P.br.74/2002 od 11. oktobra 2007. god. stupa na snagu odmah za odsluženje kazne;
4. Preko njegovih advokata žalba je podneta Okružnom sudu u Peći 20. juna 2007. godine;
5. Okružni sud u Peći je 9. aprila 2008. god. odbio žalbu kao neosnovanu i podržao Odluku Opštinskog suda;
6. Nakon nove žalbe podnete Okružnom sudu 9. aprila 2008. godine, predstavljen je novi dokaz u kojem se tvrdi da je podnosilac zahteva zakonski neodgovoran, prema novom lekarskom uverenju koje je izdala psihijatrijska bolnica u kojoj je lečen od 16. juna 1999. do 3. jula 1999. godine, i u kojoj mu je dijagnostifikvana „paranoična psihoza“;
7. Opštinski sud u Đakovici izdao je nalog 26. januara 2009. god. koji obavezuje podnosioca zahteva da se pojavi pred sudom da bi odslužio kaznu koja mu je izrečena, pod pretnjom izvršenja od strane policije.

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Ustavnom sudu je 23. februara 2009. god. podnet zahtev, KI 04/09, u kojem se osporava ustavnost i zakonitost odluka Opštinskog suda u Đakovici, Odluka br. P.br.74/2002 i Okružnog suda u Peći, Odluka br. Ap.br.78/07
8. Okružni sud u Peći je 20. oktobra 2009. god. odgovorio na zahtev ovog Suda za informacijama o predmetu i priložio je odgovor, Presudu Vrhovnog suda u predmetu podnosioca zahteva, od 28. aprila 2009. god.

Ocena prihvatljivosti zahteva

9. Podnosilac zahteva tvrdi da osnovu njegovog zahteva predstavlja član 31. Ustava, međutim, ne navodi konkretno kako član 31. potkrepljuje njegov zahtev. Član 31. Ustava predviđa pravo na pravično i nepristrasno suđenje. Član 113.7. Ustava Kosova predviđa sledeće:
10. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.
11. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova predviđa sledeće:

„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“

12. Podnosilac zahteva nije naveo ili jasno definisao koja su mu prava i slobode navodno prekršena.
13. Lekarsko uverenje na koje se podnosilac zahteva oslanja pokazuje dijagnozu i period lečenja pre datuma kada su izvršena krivična dela za koja je optužen. Kao što je navedeno u odlukama sudova koji su odlučivali u njegovom predmetu, one se u odbrani nije pozivao na svoje zdravstveno stanje tokom suđenja a dokaz koji je podneo nije dovoljno ubedljiv da bi se oslanjao na njega pokušavajući da ospori kaznu koja mu je izrečena.

IZ OVIH RAZLOGA

14. Sud, shodno članu 113 (7) Ustava, članu 20. Zakona i članu 55. Poslovnika, jednoglasno donosi

ODLUKU

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Da se ova Odluka dostavi stranama i objavi u Službenom listu, u skladu sa članom 20(4) Zakona.
- III. Ova Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija Izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Prof. Dr. Iliriana Islami

Prof. Dr. Enver Hasani