



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

PRIŠTINA, 14 DECEMBAR 2010
BR. REF.: RK 41/10

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 03/09

Nexhmedin Llumnica

protiv

Odluke Opštinskog suda u Prištini C1. br. 618/02

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Jednoglasno usvaja sledeće rešenje o neprihvatljivosti.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Nexhmedin Llumnica sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Odluka Opštinskog suda u Prištini C1. br. 618/02, od 11. avgusta 2008. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu povredena prava garantovana članom 46. (Zaštita imovine) Ustavom Republike Kosovo. Zahteva od Suda da: (1) obustavi sve privredne

aktivnosti preduzeća Melrose Investment Group na Kosovu; i (2) odredi nadoknadu za kršenje prava u iznosu od 800 miliona evra.

Pravna osnova

4. Član 113.7. Ustava Republike Kosovo (u daljnjem tekstu: Ustav), član 20. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljnjem tekstu: Zakon), i član 54.(b) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je 18. februara 2009. god predao podnesak Ustavnom sudu.
6. Privremeni Sekretarijat Ustavnog suda je 23. februara 2009. god. obavestio podnosioca zahteva da je Sud primio i zaveo njegov podnesak, i da će biti razmotren čim Sud postane u potpunosti funkcionalan.
7. Predsednik Ustavnog suda je 3. oktobra 2009. god. imenovao sudiju prof. dr Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca.
8. Predsednik Ustavnog suda je 15. decembra 2009. god. imenovao veće za razmatranje u sastavu: sudija Robert Carolan, predsedavajući, i sudije Altay Suroy i Snezhana Botusharova.

Činjenice

9. Podnosilac zahteva tvrdi da je zajedno sa Riza Llumnicom bio suvlasnik katastarske parcele 2653/11656/3, zavedene u posedovnom listu br. 2265 SO Priština.
10. Sekretarijat za ekonomiju i finansije SO Priština je 25. novembra 1974. god. izvršio eksproprijaciju katastarske parcele 2653/11656/3, koja je bila zavedena na ime Hysen Bajram Llumnica. Niko od vlasnika nije osporio odluku i Sekretarijat im je ponudio parcele na drugim lokacijama na ime kompenzacije (Odluka br. 05-464-74 od 25. marta 1974. god.).
11. Podnosilac zahteva je 1998. god. podneo zahtev Direkciji za imovinu i pravna pitanja Opštine Priština za deeksproprijaciju navedene imovine. Nakon primanja zahteva Direkcija je obavestila podnosioca zahteva da uz zahtev treba priložiti i odluku o eksproprijaciji.
12. Podnosilac zahteva i Riza Llumnica su 10. maja 2001. god. podneli zahtev Direkciji za imovinska i pravna pitanja Opštine Priština zahtevajući deeksproprijaciju gore navedene imovine.
13. Podnosilac zahteva i Riza Llumnica su 3. oktobra 2002. god. pokrenuli postupak pred Opštinskim sudom u Prištini zahtevajući priznavanje njihovog imovinskog prava nad katastarskom parcelom 2653/3.
14. Podnosilac zahteva i druga lica su 8. maja 2003. god. sklopila poslovni ugovor sa preduzećem Melrose Investment Group iz Tirane. Prema uslovima ugovora podnosilac zahteva i poslovni partneri se obavezuju da prodaju katastarsku parcelu 2653/2 preduzeću Melrose Investment Group u zamenu za tri stana.

15. Nakon nekog vremena preduzeće Melrose Investment Group je pokrenulo postupak za raskid ugovora tvrdeći da podnosilac zahteva nije uspeo da ispuni uslove ugovora u vezi sa potvrđivanjem imovinskog prava.
16. Opštinski sud u Prištini je 11. avgusta 2008. god. ustanovio da nema nikakvih nadležnosti da se bavi pitanjem pošto samo organ koji je doneo prvu odluku o eksproprijaciji ima pravo da poništi odluku (C1. br. 618/02).

Ocena prihvatljivosti podneska

17. Član 113.7. Ustava predviđa:
„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršene od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva predviđena zakonom.“
18. Član 48. Zakona predviđa:
„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi koja prava i slobode su mu povređena i koji konkretan akt javnog organa podnosilac želi da ospori.“
19. Podnosilac zahteva nije podneo nijedan dokaz *prima facie* kojim se potvrđuje kršenje njegovih ustavnih prava (vidi *Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLjP u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.*). Podnosilac zahteva ne navodi na koji način Ustav podržava njegov zahtev, kao što je predviđeno članom 113.7. Ustava i članom 48. Zakona. Stoga, podnesak mora biti odbijen kao očigledno neosnovan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 20. Zakona i članu 54.(b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 14. decembra 2010. god, jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. **DA ODBIJE** ovaj podnesak kao neprihvatljiv.
- II. Sekretarijat će dostaviti Odluku strankama i objaviti je u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20.4. Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah

Sudija izvestilac

Prof. dr Ivan Čukalović, s. r.



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani, s. r.