



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 23 Ekim 2012  
Nr. Ref.: RK 324/12

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 96/12**

Başvurucu

**Ramiz Asllani**

**Yüksek Mahkeme'nin Rev. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararı,  
Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac.nr. 393/08 sayı ve 18 Şubat 2009 tarihli kararı  
ve Belediye Mahkemesi'nin C.nr. 749/07 sayı ve 4 Temmuz 2008 tarihli kararı  
hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvuruc, Prizren Belediyesine bağlı Reçan köyü mukimi Ramiz Asllani tarafından sunulmuştur.

## **İtiraz Edilen Kararlar**

2. Başvurucu şu kararlara itiraz etmiştir: Yüksek Mahkeme'nin Rev. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararı, Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac.nr. 393/08 sayı ve 18 Şubat 2009 tarihli kararı ve Belediye Mahkemesi'nin C.nr. 749/07 sayı ve 4 Temmuz 2008 tarihli kararı

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurucunun hemköylüsü tarafından cebren alındığını ileri sürdüğü ihtilafli bir mülk üzerindeki mülkiyet hakkı ve mülkün kendisine iadesine ilişkin talebidir.
4. Başvurucu kimliğini saklı tutulmasını da talep etmiştir.

## **İlgili Hukuk**

5. Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 22. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 28. kuralı.

## **Başvuru Süreci**

6. Başvurucu 8 Ekim 2012 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: "Mahkeme") başvurmuştur.
7. Mahkeme 8 Ekim 2012 tarihinde başvurucudan başvurusunun diğer evrakla tamamlanmasını talep etmiştir.
8. Başvurucu 18 Ekim 2012 tarihinde ilgi evrak eşliğinde tamamlanmış başvurusunu teslim etmiştir.
9. Mahkeme 30 Ekim 2012 tarihinde başvurucu ve müdahil taraflara KI 96/12 sayılı başvurunun kaydedildiğini bildirmiştir.
10. Mahkeme Başkanı'nın 1 Kasım 2012 tarih ve GJR 96/12 sayılı kararıyla Üye Altay Suroy raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH 96/12 sayılı kararıyla Üye Snezhana Botusharova başkanlığında, üyeler Ivan Čukalović ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
11. Mahkeme 13 Kasım 2012 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesi'nden Yüksek Mahkeme'nin Rev. nr. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararını başvurucunun hangi tarihte teslim edildiğini gösterir deliller sunmasını talep etmiştir.
12. Mahkeme'nin talebi üzerine Prizren Belediye Mahkemesi'nin 13 Kasım 2012 tarihinde sunduğu delillerden Rev.nr. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararın başvurucuya 23 Ekim 2010 tarihinde teslim edildiği anlaşılmıştır.
13. Ön İnceleme Heyeti 23 Kasım 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu inceledikten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

14. Prizren Belediyesine bağlı Reçan köyü mukimi Bay Arun Limani tarafından açılan dava üzerine Prizren Belediye Mahkemesi 4 Temmuz 2008 tarihinde mülkiyet tespitine ilişkin karar çıkartmıştır (C.nr. 749/007/ sayı ve 04.07.2008 tarihli karar). Prizren Belediye Mahkemesi mülkiyet hakkını Bay Limani üzerine teyit etmiştir.
15. Başvurucu, Prizren Belediye Mahkemesi'nin C.nr. 749/07 sayı ve 4 Temmuz 2008 tarihli kararına karşı vekili aracılığıyla itiraz etmiş, karara ilişkin olarak usul ihlallerinin olgusal durumun eksik ve yanlış tespiti ile maddi hukukun yanlış uygulanması yüzünden meydana geldiğini belirtmiş, kararın bozulup yeniden görüşülmesi için dosyanın ilk derece mahkemesine iadesini teklif etmiştir.
16. Prizren Bölge Mahkemesi 18 Şubat 2009 tarihinde çıkarttığı Ac.nr. 392/2008 sayılı kararla başvurunun itirazını temelden yoksun bularak reddetmiş, 4 Temmuz 2008 tarih ve C.nr. 749/07 sayılı kararın başvurunun avukatının iddia ettiği şekilde ihlaller içermediğini ve itiraz gerekçeleri ihtilaf konusu kararın iptaline ilişkin esas içermediğini bildirmiştir.
17. Bölge Mahkemesi'nin kararıyla memnun olmayan başvuru 15 Temmuz 2009 tarihinde Yüksek Mahkeme nezdinde revizyon başvurusunda bulunmuş, bu mahkeme Rev. nr. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararla başvuru tarafından yapılan revizyon başvurusunu Çekişmeli Yargı Usul Yasasını 382. madde 2. fıkrası gereğince bu tür hukuk davaları için revizyon hakkı öngörülmediği gerekçesiyle reddedilmiştir.
18. Başvurucu 19 Haziran 2010 tarihinde Strasburg'daki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne (AİHM) başvurmuştur.
19. AİHM 24 Haziran 2010 tarihinde başvuruyu kabul ederek gönderdiği cevabında "Kosova, İnsan Hakları Sözleşmesi taraf ülkesi olmadığından bu ülkeye karşı başvuruda bulunamazsınız" denmiştir.

## **Başvurucunun iddiaları**

20. Başvurucu, adalet mahkemeleri kararlarıyla Anayasa'nın 46. maddesiyle [Mal Güvenliği] güvence altına alınan hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
21. Başvurucu, onun ve aile bireylerinin amacının hemköylüsü tarafından cebren alındığını ileri sürdüğü ihtilaf konusu mülkün geri alınması olduğunu belirtmiştir.

## **Başvurunun Kabul Edilirliği**

22. Mahkeme öncelikle Anayasa'da belirtilip Yasa ve İçtüzükte ayrıntıları açıklanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirir.
23. Mahkeme bununla ilgili olarak Yasa'nın 49. maddesine atıfta bulunmak ister. Söz konusu madde şöyledir: *İstem dört (4) ay bir süre içerisinde sunulur. Süre, müracaatta bulunan kişiye mahkeme kararının teslim edilmesi gününden itibaren baslar. Tüm diğer durumlarda karar ya da işlemin kamuya açıklanması gününden itibaren baslar. İstem bir yasaya karşı yöneltilmiş ise, o zaman süre yasanın yürürlüğe girmesi gününden itibaren baslar.*
24. Mahkeme bu başvuruda başvuru hakkında çıkartılan son yargı kararının Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi'nin başvurucuya 23 Ekim 2010 tarihinde teslim

edilen Rev. nr. 311/2009 sayı ve 15 Temmuz 2009 tarihli kararı olduğunu tespit etmiştir. Başvurucu 8 Ekim 2012 tarihinde Mahkeme'ye başvurmuş olup Yasa'nın 49. maddesi ile İÇTÜZÜĞÜN 36.1(b) kuralının belirlediği dört (4) aylık süre geçtikten sonra başvurulduğu anlaşılmaktadır.

25. Başvurucunun kimliğinin saklı tutulmasına ilişkin talebi de kimliğin açıklanmasının hangi nedenle olumsuz etki edeceğini gösterecek deliller sunulmadığı gerekçesiyle temelden yoksun bulunarak reddedilmiştir.
26. Sonuç olarak Anayasa'nı 113.7 fıkrası, Yasa'nın 20. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 56.2 fıkrası gereğince başvuru kabul edilmez niteliktedir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 49. maddesi ve İÇTÜZÜĞÜN 36.1(b) kuralı gereğince Anayasa Mahkemesi'nin 23 Kasım 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Altay Suroy, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza