



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 30 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 377/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI91/12**

Başvurucu

**Ali Latifi**

**EULEX Prizren Savcılığının HP-155/12 sayılı davaya resen savunma avukatı belirlenmesine ilişkin kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Priştine mukimi Bay Ali Latifi'dir.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Anayasa ile güvence altına alınmış hakların ihlal edildiği kamu otoritesi kararı, başvuruçunun çıkarıldığı tarih, esas no ve kendisine teslim edildiği tarihi belirtmediği, EULEX Prizren Savcılığının HP-155/12 sayılı davada kendisinin resen savunma avukatı olarak belirlenmesine ilişkin karardır.

## **Başvurunun Konusu**

3. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi 10 Eylül 2012 tarihinde yapılan başvurunun konusu EULEX Prizren Savcılığının HP-155/12 sayılı davaya kendisinin resen savunma avukatı belirlenmesine ilişkin kararı hakkında anayasal denetim başvurusudur. Başvurucu Mahkeme'den kendisinin savaş suçlusu olarak sanık konumundaki S. P.'nin savunma avukatı olmasının gerekli olup olmadığının açıklanmasını talep etmiştir.

## **İlgili Hukuk**

4. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: Anayasa) 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 47. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 29. kuralı.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 10 Eylül 2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.
6. Başkan'ın 31 Ekim 2012 tarih ve GJR KI91/12 sayılı kararıyla Üye Ivan Čukalović raportör yargıç olarak görevlendirilmiş, Başkan aynı gün üyeler Almiro Rodrigues (başkan), Snezhana Botusharova ve Kadri Kryeziu'dan oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 48. maddesi ve İçtüzüğün 36. kuralı uyarınca Anayasa Mahkemesi 25 Eylül 2012 tarihinde başvuruçudan başvuru formunu doldurup başvurusunun işleme konması için gerekli bilgi ve belgeleri sunmasını talep etmiştir.
8. Başvurucu Mahkeme'nin hiçbir talebine cevap vermemiştir.
9. Mahkeme 15 Kasım 2012 tarihinde başvuruçuya başvurusunun kaydedildiğini bildirmiştir.

## **Olguların Özeti**

10. Başvurucu 10 Eylül 2012 tarihinde Mahkeme'ye bir sayfalık dilekçe teslim etmiştir.
11. Başvurucu bu başvurusunu şu kurumlara da yöneltmiştir:

Kosova Cumhuriyeti Barosu  
Kosova Hükümeti Adalet Bakanlığı  
Kosova Yargı ve Savcılık Kurulu  
Kosova Devlet Savcılığı ve Bölge Savcılıkları  
EULEX  
Kosova Özel Savcılığı  
Kosova Yüksek Mahkemesi ve

## Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi

12. Başvurucu, EULEX Prizren Savcılığı'nın HP-155/12 sayılı davada sanık S. P.'nin savunma avukatı olarak atanmasına ilişkin karara itiraz etmiştir.

S. P. Krusha köyünde sivil halka karşı işlenmiş suçlarla ilgili suçlanmıştır (bu karar dava dosyasında mevcut değildir).

13. Başvurucu Kosova Barosu aracılığıyla EULEX Savcılığına Sırbistan devletinin Kosova'daki sivil halka yönelik işlediği savaş suçlarıyla ilgili 20 Ağustos 1998 tarihinde Lahey'de ve 6 Eylül 2003 tarihinde Kosova Savcılığı nezdinde dava açtığını bildirdiğini ve bu nedenle savunma avukatı olarak atanabilip atanamayacağı bilgisini talep ettiğini belirtmiştir.

### Başvurucunun İddiaları

14. Başvurucu, Anayasa ile korunan hangi haklarının ihlal edildiğini belirtmemiştir.

### Başvurunun Kabul Edilirliği

15. Başvurucunun başvurusu hakkında bir karara varmadan önce Mahkeme'nin öncelikle Anayasa'da belirtilen ve Yasa ile İçtüzükte ayrıntılı bir şekilde açıklanan kabul edilebilirlik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini incelemesi gereklidir.

16. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113.1 ve 113.7 fıkralarına atıfta bulunmak ister:

*1. Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*

*7. Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*

17. Mevcut başvuruda başvuru:

- Başvurusunun incelenmesini gerektirecek destekleyici evrakı sunmamıştır,
- Herhangi bir kamu otoritesince haklarının ihlal edildiğine ilişkin herhangi bir delil sunmamıştır.

18. Mahkeme aynı şekilde Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünü de dikkate alır.

İçtüzüğün 36. kural 3. fıkrası şöyledir:

*(3) Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir:  
f) Başvuru konu bakımından Anayasaya uygun şekilde uygulanabilir olmadığı zaman;*

19. Mahkeme, başvuruların konu bakımından Anayasa'ya uygunluğunu, Mahkeme'nin Anayasa'nın 113. maddesi ve özellikle bireysel başvurular için 113.7 fıkrasında öngörülen somut yargılama yetkisinden ileri geldiğini belirtmek ister.

20. Bir başvurunun konu bakımından Anayasa'ya uygun olması için, başvuru ihlal edildiğini iddia ettiği hakkın Anayasa ile güvence altına alınmış olması gerekir.

21. Bu doğrultuda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de sadece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve ek protokolleriyle güvence altına alınmış hakların ihlaline ilişkin başvuruları incelerken diğer belgelerle güvence altına alınmış hak ihlalleri veya kendi yargılama yetkisi dışında olan ihlalleri incelememektedir (*bkz. (Peñafiel Salgado v. İspanya, başvuru no 65964/01, 16 Nisan 2002 ve X v. Hollanda, AİHM'nin 4 Ekim 1976 tarihli kararı).*
22. Bay Latifi başvurusunda Anayasa ile güvence altına alınmış hangi hakkının ihlal edildiğini belirtmemiş, Mahkeme ise başvuru metninden Anayasa ile güvence altına alınmış olası bir ihlal konusu olabilecek herhangi bir hakkı tespit edememiştir.
23. Resen savunma avukatı olarak tayin edilmesi meselesi anayasal bir konu değildir ve başvurucunun dayanabileceği şekilde Anayasa'da güvence altına alınan haklardan herhangi birinde belirtilmemiştir.
24. Bu şekilde başvurucu Anayasa'nın 113.7 fıkrasında belirtilen yasal çerçeve içerisinde bir anayasal konu başvurusu yapmamış olup İçtüzüğün 36. kuralı 3. fıkra (f) bendi uyarınca başvurunun konu bakımında Anayasa'ya uygun olmadığı gerekçesiyle kabul edilmez ilan edilmesi gereklidir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113. maddesi ve İçtüzüğün 36. kuralı 3.(f) bendi uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 29 Ocak 2013 tarihli duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. Karar Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanır.
- III. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Ivan Čukalović, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza