



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 15 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 344/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 79/10**

Başvurucu

**Izet Zejnullahu**

**Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev nr. 93/2010 sayı ve 30 Haziran 2010 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Ivan Čukalović, Üye  
Gjyljeta Mushkolaj, Üye  
Iliriana Islami, Üye

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Viçitırın mukimi Izet Zejnullahu'dur. O, Priştine rr. Meto Bajraktari nr. 30 adresinde mukim Avukat Zait Xhemajli tarafından temsil edilmiştir.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev nr. 93/2010 sayı ve 30 Haziran 2010 tarihli kararı.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurucu, Priştine'deki Kosova Polis Hizmetleri'nin polis memurluğu sözleşmesinin iptali kararına itiraz etmiştir.

## **İlgili Hukuk**

4. Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: Yasa) 20. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: İçtüzük) 56. kuralı 2. fıkrası.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 26 Ağustos 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur. Mahkeme 30 Ağustos 2010 tarihinde başvurucuya başvurunun kaydedildiğini bildirmiştir.
6. Mahkeme Başkanı'nın 1 Eylül 2010 tarihli kararıyla Üye Robert Carolan raportör yargıç olarak görevlendirilmiş, Başkan'ın aynı tarihli kararıyla Üyeler: Snezhana Botusharova (başkan), Enver Hasani ve Iliriana Islami'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
7. Mahkeme, başvurunun yapıldığını Kosova Yüksek Mahkemesi ile İçişleri Bakanlığı'na bildirmiştir.
8. İçişleri Bakanlığı bu bildirime 4 Nisan 2011 tarihinde cevap vermiştir.
9. Ön İnceleme Heyeti 6 Mart 2012 tarihinde raportör yargıcın raporunu inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

10. Başvurucu Kosova Polisi'nde memur olarak çalışmaktayken 2008 yılında Disiplin Komisyonu'nun 28 Ocak 2008 tarihli kararı ve İçişleri Bakanlığı Kosova Polisi İtiraz Heyeti'nin 23 Mart 2008 tarihli kararı uyarınca polis memurluğundan atılmıştır.
11. Başvurucunun görevine son verilmesinin gerekçesi polisi memurluğu başvuru formunda gayrihukuki fiillerden dolayı hakkında herhangi bir adli işlemin başlatılmamış olduğunu belirtmesidir. Fakat bu bilgi doğru değildir. İş başvuru formunda başvurucuya sorulan "... daha önce tutuklandınız mı veya herhangi bir soruşturmaya konu oldunuz mu?" soruya "Hayır" cevabı vermiştir.
12. Daha sonraları başvurucunun aslında Almanya Federal Cumhuriyeti Mannheim'da ağır bir suçtan dolayı 1998-1999 tutuklanmış olduğu anlaşılmıştır. Bu soruşturma başvurucunun tutuklandıktan sonra bir gün hapis yattığını belirlemiştir.
13. Başvurucu, kendisinin işten atılmasına ilişkin karar Belediye Mahkemesi ile Bölge Mahkemesi nezdinde itiraz etmiş ve başarılı olmuştur. Ancak Yüksek Mahkeme Rev. nr. 93/2010 sayı ve 30 Haziran 2010 tarihli kararında, başvurucunun ceza almaya

ilişkin yalan beyanda bulunmasının işten atılması için gerekçe olduğunu vurgulamıştır.

### **Başvurucunun İddiaları**

14. Başvurucu, Yüksek Mahkeme'nin Anayasa'nın 21. madde [Genel Esaslar] 1. fıkrasını, 31. madde [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] 2 ve 3. fıkralarını, 49. madde [Çalışma ve Mesleği İcra Etme Hakkı] 1. fıkrasını, 102. madde [Yargı Sistemi Genel Esasları] 2. fıkrasını ve 104. madde [Hakimlerin Atanması ve Görevden Alınması] 1. fıkrasını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
15. Başvurucu, Yüksek Mahkeme'nin Avrupa İnsan hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesini [Adil Yargılanma Hakkı] de ihlal ettiğini ileri sürmüştür.
16. Başvurucu Anayasa Mahkemesi'nden ihtiyati tedbir konmasını talep etmiştir.

### **Karşı Tarafın Cevabı**

17. İçişleri Bakanlığı 4 Nisan 2011 tarihinde Mahkeme'ye gönderdiği cevabında polis memurlarının polis kurallarına riayet etme sorumluluklarını tekraren vurgulayıp şunu belirtmiştir: *Başvuru sahipleri ile çalışanların samimi olmaları ve ant içmiş olup olmadıklarına bakılmaksızın memurluk başvurusunda da dahil olmak üzere, resmi görevlerine ilişkin tüm konularda doğruyu söyleyip yazmaları gerekir.*

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

18. Başvuru yasal süreden dolayı kabul edilmez olmasa bile Anayasa'ya göre Anayasa Mahkemesi'nin görevi hukuk mahkemeleri tarafından çıkartılan kararlar hakkında temyiz başvurusunun yapıldığı mahkeme şeklinde faaliyet göstermek değildir. Usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanması görevi hukuk mahkemelerine aittir (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).
19. Mahkeme, hukuk mahkemeleri ve diğer organlar nezdinde sunulan delillerin doğru bir şekilde sunulup sunulmadığını ve başvurucuya hakkaniyetli bir yargılamanın yapıldığını gösterecek şekilde usullerin bir bütün olarak doğru uygulandığını ele alma yetkisine sahiptir (bkz. *Anayasa Mahkemesi'nin KI 49/09 sayılı Kosova Elektrik Kurumu Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi 49. bireysel başvurusuna karşı yapılan başvuruya ilişkin 23 Haziran 2010 tarihli kararının 66 ve 67. maddeleri*).
20. Usulün bir bütün olarak ele alınmasından sonra Mahkeme, yargılama süresince herhangi bir haksızlık veya keyfilik olduğunu gözlenmemiştir (bkz. *mutatis mutandis, Shub – Lituanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı*).
21. Mahkeme, başvurucuların iddialarını desteklemek için ilk görünüş ispatı türünden bir delil sunmadıklarını tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis*, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AİHM kararı).
22. Başvurucu Yüksek Mahkeme'nin ilgili mevzuatı yerinde uygulayıp olgusal tespitlerin doğruluğuna itiraz ettiklerinden Mahkeme'den Yüksek Mahkeme'nin kararının basit bir şekilde iptalini talep etmekte oldukları anlaşılmaktadır. Bu başvuru onun

anayasal haklarının ihlali anlamında açıkça temelden yoksundur ve bu yüzden kabul edilmezdir.

### **Başvurunun Hukuki Ana Yönlerinin Değerlendirilmesi**

23. Başvuru kabul edilmez olduğuna göre bu başvuruya ilişkin hukuki dayanak bulunmamaktadır.
24. Başvuru kabul edilmez olup kendisinin sözleşmenin gayri hukuki bir şekilde feshi için nakdi tazmin gibi tamir edilemez zararlar göreceğine ilişkin anayasal ihlal iddialarını kanıtlamadığından, ihtiyati tedbir koymaya geçerli temel bulunmamaktadır.
25. Başvurucu ihtiyati tedbire temel oluşturacak delil ve argümanlar sunmamıştır.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113.7 fıkrası, Yasa'nın 20. maddesi ve İçtüzüğü'nün 56.2 fıkrası gereğince Anayasa Mahkemesi'nin 6 Mart 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza