



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 6 Mart 2013  
Nr. Ref.: RK397/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI77/12**

Başvurucu

**Rifat Hamiti**

**Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev.I. nr. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Robert Carolan, Üye  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

## **Başvurucu:**

1. Başvurucu, Priştineli avukat Ekrem Agushi tarafından temsil edilen Suhareka Belediyesi Muştışt köyü mukimi Rifat Hamiti'dir.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucuya 26 Nisan 2012 tarihinde teslim edilen ve Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 211/02 sayı ve 17 Aralık 2007 tarihli kararı ile Prizren Bölge Mahkemesi'nin AC. Nr. 48/08 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararına yönelik revizyon başvurusu reddedilen Rev. I. nr. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli Yüksek Mahkeme kararıdır.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurunun konusu başvuru ve üçüncü taraf arasında daire kullanım hakkına ilişkin olarak Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. nr. I. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli kararıyla sonuçlanan mülkiyet davasıdır. Karar 26 Nisan 2012 tarihinde teslim edilmiş olup başvuru iddiasına göre Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın bir dizi maddesi ihlal edilmiştir.

## **İlgili Hukuk**

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 ve 21.4 fıkrasına, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa (bundan sonra: Yasa)'nın 20. maddesine ve 22.7 ile 22.8 fıkralarına ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: İçtüzük) 56.2 kuralına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

5. Başvurucu 17 Ağustos 2012 tarihinde Kosova Anayasa Mahkemesi (bundan sonra: Mahkeme)'ne başvurmuştur.
6. Başkan'ın kararıyla ( GJR. 77/12, 4 Eylül 2012) Üye Snezhana Botusharova raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkan'ın aynı tarihli kararı (KSH. 77/12) ile üyeler Robert Carolan (başkan), Altay Suroy ve Ivan Čukalović'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
7. Mahkeme 24 Eylül 2012 tarihinde başvurucudan evrakını tamamlamasını talep etmiştir. Mahkeme'nin başvuru esastan inceleyebilmesi için şu evrakın teslim edilmesi gerektir:
  - ✓ Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. I nr. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli kararı,
  - ✓ Başvurucuyu Mahkeme'de temsile yetkilendirilen Avukat Ilaz Kadolli adına düzenlenmiş vekaletname,
  - ✓ Suhareka Belediye Mahkemesi'nin 164/01 sayı ve 1 Ağustos 2002 tarihli kararı.

8. Kosova Posta ve Telekom şirketi Mahkeme'nin başvurucuya gönderdiği mektubun teslim edilmediğini, başvurucunun ülke dışında bulunduğunu 4 Ekim 2012 tarihinde bildirmiştir.
9. Mahkeme 23 Ekim 2012 tarihinde başvurucuya ve avukatına tekrar yazarak başvurunun esasına ilişkin karar alınabilmesi için gerekli evrakın tamamlanmasını talep etmiştir.
10. Başvurucu 9 Kasım 2012 tarihinde Mahkeme'nin talep ettiği evrakı teslim etmiştir. Mahkeme'de kendisini temsil edecek avukatın değiştirildiğini bildiren vekaletnamesini de teslim etmiştir.
11. Mahkeme 23 Ocak 2013 tarihinde Suhareka Belediye Mahkemesi ve Prizren Bölge Mahkemesi'nden şu evrakı talep etmiştir:
  - ✓ Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 94/2004 sayı ve 20 Mart 2006 tarihli dava dosyasının tamamı,
  - ✓ Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 211/02 sayı ve 17 Aralık 2007 tarihli kararı ile Prizren Bölge Mahkemesi'nin AC. Nr. 48/08 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararına yönelik revizyon başvurusu reddedilen Rev. I. nr. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli Yüksek Mahkeme kararına ilişkin dosyanın tamamı,
  - ✓ Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli dava dosyasının tamamı
12. Suhareka Belediye Mahkemesi ile Prizren Bölge Mahkemesi 4 Şubat 2013 tarihinde talep edilen dava dosyalarını teslim etmişlerdir.
13. Üyeler Robert Carolan (başkan), Altay Suroy ve Ivan Čukalović'ten oluşan Ön İnceleme Heyeti 6 Mart 2013 tarihinde Raportör Yargıç Snezhana Botusharova'nın raporunu inceledikten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

### **Olguların Özeti**

14. Mushtisht mukimi A. Sh. kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca daireyi tahsis eden Suhareka Belediyesi ve Kosova Meclisi'nin onayıyla eski M. Tito ve şimdiki Deshmoret e Kombit caddesindeki binanın 1. giriş 1. katındaki iki oda, bir mutfak, bir banyo ve bir tuvaleti olan dairenin kullanım hakkını elde etmiştir. Daire tahsis sözleşmesi tahsis makamı Suhareka Belediyesince 04 Nr. 360-84 numara ile kaydedilmiş, Priştine'de ise 24 Nisan 1982 tarihli sözleşmenin numarası 05-Nr360-120/82 şeklindedir.
15. Başvurucu A. Sh. kamu dairesi Vr. nr. 319/84 sayılı kira sözleşmesini 12 Nisan 1984 tarihinde akdetmiş ve bu sözleşme mahkemede onaylatılmıştır.
16. Aynı kişiler 23 Nisan 1984 tarihinde aynı dairenin alım satımına ilişkin bir sözleşmeyi akdetmişler, ancak bu sözleşme mahkemede onaylatılmamıştır.

17. Başvurucunun iddialarına göre mahkemede onaylatılmamış bu yazılı sözleşme yerine getirilmiş, çünkü satıcı A. Sh. satılan daireyi alıcıya teslim etmiştir.
18. Başvurucu, alıcı olan kendisi ile satıcı olan A. Sh. arasında 3 Ocak 1988 tarihinde hazırlanmış ilave bir sözleşme olduğunu ve sözleşmenin şu tanıkların huzurunda akdedildiğini ileri sürmüştür: S. H., S. A. S. A., Sh. Sh. ve A. Sh. Tanıkların hepsi Müshtisht köyündendir. Bu sözleşmeyle başvuru ve satıcı A. Sh. sözleşmeden çıkan sorumlulukları yerine getirmeyi taahhüt etmişler ve satıcı Sh. A.'nın başvuru hakkında Suhareka Belediye Mahkemesi'nde açtığı davayı geri çekme konusunda anlaşmaya varmışlardır.

## **Dairenin Boşaltılmasına İlişkin Dava**

### **A. İlk Dava Dilekçesi**

19. Daireye yerleşme hakkına sahip taraf (davacı) A. Sh. Suhareka Belediye Mahkemesi'nde dava açmış ve şu talepte bulunmuştur: *Davalı R. A.'nın 15 gün içerisinde eski M. Tito ve şimdiki Deshmoret e Kombit caddesi 1. giriş 1. kat 1 numaralı dairenin tahliyesinin ve davacıya tesliminin emredilmesi.* Ancak dava süreci devam ederken A. Sh. dava dilekçesini geri çekmiştir.
20. Suhareka Belediye Mahkemesi böyle olgusal durumdan dolayı 6 Ocak 1988 tarihinde C. nr. 419/87 sayılı kararı çıkarmıştır. Kararda şu ifadeye yer verilmiştir: *Mushtisht köyünden davacı A. R. Sh.'nin dava dilekçesi ve davalı Rifat Hamiti'ye karşı davası ... geri çekilmiş sayılmaktadır. Gereğesinde: "...davalıyla dairenin bu şekilde kullanılması yönünde anlaşmalarından."* denmiştir.

### **B. İkinci Dava Dilekçesi**

21. Oturma hakkı sahibi (davacı) A. Sh. 9 Mayıs 2004 tarihinde benzer içerikli dava dilekçesini Suhareka Belediye Mahkemesi'ne sunmuş ve şu talepte bulunmuştur: *Davalı R. A.'nın 15 gün içerisinde eski M. Tito ve şimdiki Deshmoret e Kombit caddesi 1. giriş 1. kat 1 numaralı dairenin tahliyesinin ve davacıya tesliminin emredilmesi.*
22. Başvurucuya yönelik davalı sıfatıyla yapılan bu çekişmeli yargılama Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. Nr. 94/2004 sayı ve 20 Mart 2006 tarihli kararıyla dava dilekçesi kabul edilmez olarak reddedilerek sonuçlanmış ve şu gerekçe belirtilmiştir:

***Davacı 06.01.1988 tarihinde aynı konulu davadan el çektiği gerekçesiyle davacının dava dilekçesi reddedilmiştir.***

*C. nr. 490/87 sayı dava dosyası ve medeni dava yazışmaları incelendikten sonra davacının 17.04.1987 tarihinde bu mahkemede aynı davalı Suharekalı Rifat Hamiti'ye karşı dairenin tahliyesinin talep edildiği davayı açtığı görülmüştür. 06.01.1988 tarihli tutanakta davacının dava ve dava dilekçesinden el çektiği ve bunun üzerine Mahkeme'nin C. nr. 490/87 sayılı kararı aldığı ve de kararın 01.03.1988 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.*

## İkamet Hakkı Teyidine İlişkin Dava

### C. Üçüncü Dava Dilekçesi

23. Oturma hakkı sahibi (davacı) Sh. A. Suhareka Belediye Mahkemesi'ne başvurarak şu talepte bulunmuştur: *20 Nisan 1984 tarihli kat karşılığı inşaat sözleşmesi uyarınca kendisinin M. Tito 1/1 Suhareka adresindeki 50,82 m<sup>2</sup>'lik dairede oturma hakkının teyit edilmesi...*

24. Oturma hakkı sahibi (davacı) Sh. A.'nın dava dilekçesine ilişki C. nr. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli kararla Suhareka Belediye Mahkemesi dava dilekçesini şu gerekçe ile kabul edilmez olarak reddetmiştir:

*Dava dosyasının ön incelemesinde dosya ekinde sunulan yazışmalardan mahkeme, kesinleşmiş olan C. nr. 419/87 sayılı karara göre müdahil taraflar arasındaki meseleye ilişkin dava dilekçesinin geri çekildiğini tespit etmiştir.*

*24/99 sayılı UNMIK Yönetmeliği uyarınca uygulanan Medeni Usul Yasasının 193. maddesi davacının aynı mesele için tekraren dava açamayacağı öngörülmüş olduğundan mahkeme, bu kural gereğince ve MUY 288. madde 1. fıkrasını uygulayarak davacının davası hakkında yetkisizlik kararı vererek bu kararın esas metnindeki gibi karar almıştır.*

25. Oturma hakkı sahibi (davacı) A. Sh. 22 Mayıs 2002 tarihinde Prizren Bölge Mahkemesine başvurarak Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 164/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli kararına itiraz etmiştir.

26. Prizren Bölge Mahkemesi 21 Ekim 2002 tarihinde çıkardığı Ac. nr. 167/02 sayılı kararla Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 164/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli kararını bozup dosyanın yeniden karara bağlanması için iadesinin gerekli olduğunu şu gerekçeyle tespit etmiştir:

*Ashında mahkeme, aynı mesele üzerinde bir başka karar almış olup davacı C. nr. 419/87 sayılı davasını geri çekmiş olduğu ve C. nr. 419/87 sayılı davada dairenin tahliyesi talep edildiği, bu dava dilekçesinde ise oturma hakkının teyidi talep edilmekte olup bu mahkemenin değerlendirmesine göre bu davada öncekinden tamamen farklı bir yasal dayanakla ilgili olduğunu tespit etmiştir...*

27. Suhareka Belediye Mahkemesi'nde tekrarlanan yargılama sonucunda çıkan C. nr. 211/02 sayı ve 21 Mart 2007 tarihli kararda Çekişmeli Yargı Usulünün 84. madde 4. fıkrası ve 287. madde 1. fıkrası uyarınca başvuru dava dilekçesinde belirtilen adreste ikamet etmediğinden geçici olarak Prizrenli B. N. savunma avukatı olarak belirlenmiştir.

28. Başvurucunun geçici avukatı Prizrenli B. N., araba alım satım sözleşmesini müteakiben 13 Nisan 1984 tarihli devlet malı daire satın alma sözleşmesi uyarınca davalının ihtilaf konusu dairenin sahibi olduğunu ilave ederek ilke olarak dava dilekçesine itiraz etmiştir.

29. Mahkeme, Çekişmeli Yargılama Usulü Yasasının 8. maddesi anlamında kaydedilen tüm delillerin ve 04 Nr. 360-84 sayı ve 20 Nisan 1982 tarihli daire takas sözleşmesi, 13 Nisan 1984 tarihinde hazırlanmış ancak mahkemede onaylatılmamış nüsha olan devlet malı daire alım satım sözleşmesi, fotokopi olup mahkemede V. Nr. 336/84 numara ile onaylandığı açıkça görülen 12 Nisan 1984 tarihli araba alım satım sözleşmesi gibi delillerin yönetilip her birisinin ayrı ayrı ve birlikte değerlendirilmesinden sonra Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 211/02 sayı ve 17 Aralık 2007 tarihli kararında aşağıdaki kararı aldığı tespit etmiştir: **Davacının dava dilekçesi şu denelerle temellendirilmiş olarak kabul edilmiştir:**

*Yürürlükteki konut ilişkileri yasası hukuki bir kategori olarak kullanım hakkının satın alınmasını tanımamakta olup bu yasa esasınca davacı daire müstefidir ve bu hak devredilemezdir. Kamu malı dairenin mülkiyet devri hakkı sadece daire sahibine – kullanıma verene tanınmıştır; bu davada davacı dairenin müstefidi olduğundan devir hakkında sahip değildir. Bu nedenle dairenin satılması veya alınması ya da bu yasa hükümlerine aykırı şekilde devri veya mülkiyet hakkını kazanılması yasaklanmıştır.*

*Geçici avukatın tezini mahkeme her yönüyle incelemiş ancak temelden yoksun bularak reddetmiştir. Nitekim 13.04.84 tarihli daire alım satım sözleşmesi mahkemede onaylatılmadığından hukuki etkiye sahip değil ve 12.04.1984 tarihli araba alım satım sözleşmesi dava dilekçesinin konusuyla ilgili değildir.*

30. Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 211/02 sayı ve 17 Aralık 2007 tarihli kararı Prizren Bölge Mahkemesi'nin AC. Nr. 48/08 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararıyla onanmıştır. Karar gerekçesi şöyledir:

*İlk derece mahkemesi itiraz edilen karara ilişkin dava dilekçesini onayarak doğru hareket etmiştir. Böyle bir tespit birinci derece mahkemesi tarafından 04. nr. 360-84 sayı ve 20.04.1982 tarihli daire takas sözleşmesi, 13.04.1984 tarihli mahkemede onaylatılmamış daire alım satım sözleşmesi, V. nr. 336/84 sayılı araba alım satım sözleşmesi gibi delillerin yönetilmesinden kaynaklanmaktadır. Yönetilen delillerden takas sözleşmesinden bu kararın hüküm kısmında belirtildiği şekilde başvuruçunun kullanma hakkı sahibi olduğu ancak onun mülk sahibi değil müstefidi olduğundan alma ve satma hakkı yoktur.*

31. Prizren Bölge Mahkemesi'nin AC. Nr. 48/08 sayı ve 20 Ocak 2011 tarihli kararına karşı yapılan revizyon başvurusu, Yüksek Mahkeme'nin Rev. I. nr. 89/2011 sayı ve 5 Mart 2012 tarihli kararıyla müdahil tarafların ihtilafın maddi değerinin 200 Alman Markı değerinde olduğunu belirttikleri gerekçesiyle reddedilmiştir.

## **Başvuruçunun İddiaları**

32. Başvuruçucu şu iddiada bulunmuştur:

*Satıcı – davacı A. Sh., Suhareka Belediye Mahkemesinde görülen davadaki sözleşmenin konusu olan daire için C. nr. 419/87 numaralı*

*dava dilekçesini sunmuş ve yargılama esnasında davacı A. Sh. davadan el çekmiştir. Davadan el çektiği Suhareka Belediye Mahkemesi'nin C. nr. 419/87 sayı ve 06.01.1988 sayılı kararlarla doğrulanmıştır.*

*Aynı mahkemede davacı sıfatıyla satıcı A. Sh. C. nr. 146/2011 sayılı aynı davayla ilgili olarak başvuru hakkında davalı sıfatıyla dava açılmış ve aynı mahkemenin C. nr. 146/2011 sayı ve 08.02.2002 tarihli kararıyla (kesinleşmiş kararlar ile ilgili mesele olduğundan) dava dilekçesi reddedilmiştir.*

*Başvuru, aynı meseleyle ilgili iki yargılama olmadığını ve çekişmeli yargı usulünün temel ilkesinin ihlal edildiği görüşündedir. Çünkü davacı aynı mahkemede C. Nr. 146/2001 dosya numarasıyla başvuru hakkında çekişmeli yargı davası açmış, mahkemenin C. Br. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli yetkisizlik kararıyla dava dilekçesi reddedilmiştir (ekte C. Nr. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli karar sunulmuştur).*

33. Başvuru devamında şu görüşünü belirtmiştir:

*“... Suhareka Belediye Mahkemesi tarafından adil ve tarafsız yargılanma hakkı ve kanun yollarına başvurma hakkının ihlal edildiğini, Suhareka Belediye Mahkemesi'nin başvurunun II. maddesinde belirtildiği şekilde daha önce karara bağlanmış bir davayı görüştüğünü, Çekişmeli Yargılama Usul Yasasına göre yasal koşullar oluşmadan başvurucuya geçici bir temsilci atayarak aynı meseleyi iki kez yargılama yasağı ilkesini ihlal ettiğini ileri sürmüştür. Bu ağır usul ihlallerinden dolayı başvuru için revizyon başvurusu için gerekçe ortaya çıkmıştır.*

*“... Suhareka Belediye Mahkemesi'nde görülen davada Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 21. maddesi [Genel Esaslar], 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı], 32. maddesi {Kanun Yollarına Başvurma Hakkı}, 54. maddesi [Hakların Yargı Yoluyla Korunması] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin öngördüğü haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür”.*

34.

*“... Suhareka Belediye Mahkemesi C. Nr. 211/02 sayı ve 17.12.2007 tarihli kararı ile Prizren Bölge Mahkemesi'nin AC. Nr. 48/08 sayı ve 20.01.2011 tarihli kararı iptal edilmiştir.*

### **Başvurunun Kabul Edilirliği**

35. Başvuru, başvurusunun temelini Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın 21. maddesi [Genel Esaslar], 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı], 32. maddesi {Kanun Yollarına Başvurma Hakkı}, 54. maddesi [Hakların Yargı Yoluyla Korunması] ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin oluşturduğunu ileri sürmüştür.

36. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın 48. maddesi şöyledir:

*İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.*

37. Anayasa'ya göre Mahkeme, hukuk mahkemelerinde alınan kararlar göz önünde bulundurulduğunda, dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Hukuk mahkemelerinin rolü ve görevi usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanmasıdır (bkz. *mutatis mutandis* Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi).

38. Başvurucu bu başvurusunda herhangi bir anayasal hakkının ihlaline ilişkin bir *prima facie* kanıtı sunmamıştır (bkz. *mutatis mutandis*, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AİHM kararı). Başvurucu Anayasa'nın 113.7 fıkrası ve Yasa'nın 48. maddesinde öngörüldüğü şekilde Anayasa'nın 31 ve 32. maddeleri ile iddiasını hangi şekilde desteklediğini belirtmemiştir.

39. Başvurucu, “mahkeme aynı meseleyi iki kez yargılama yasağı ilkesini ihlal etmiş ve aynı mahkemenin C. nr. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli kararıyla önceden kesinleşmiş karar olduğundan dava dilekçesi reddedilmiştir” iddiasıyla olguların yanlış tespiti ve hukukun yanlış uygulanmasıyla haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

40. Dava dosyasından başvurunun kesinleşmiş kararı olduğunu ileri sürdüğü Suhareka Belediye Mahkemesi C. nr. 146/2001 sayı ve 8 Mayıs 2002 tarihli kararının Prizren Bölge Mahkemesi'nin Ac. nr. 167/02 sayı ve 21 Ekim 2002 kararıyla reddedildiğini ileri sürmüştür, ancak aynı mahkeme başvurunun Anayasa Mahkemesi'ne başvurmak için kendine dayanak oluşturmak amacıyla iddia ettiği şekilde kesinleşmiş bir karara ilişkin meselenin ikinci kez yargılanmasının söz konusu olmadığını belirtmiştir.

41. Olgularla ilgili olarak başvuru, iddialarını anayasal temellere göre teyit etmemiş ve hak ile özgürlüklerinin Suhareka Belediye Mahkemesi, Prizren Bölge Mahkemesi ve tarafından ihlal edildiğine ilişkin delil sunmamıştır. Öyle ki yargılama usullerinin herhangi bir şekilde hakkaniyetsiz ve keyfi olduğunu tespit etmeye Mahkeme yetkili değildir (bkz. *mutatis mutandis*, Shub – Litvanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı).

42. Sonuç olarak bu başvuruda kabul edilirlilik koşulları yerine getirilmemiştir. Başvurucu, itiraz konusu kararla anayasal hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiği iddiasını destekleyecek deliller sunmaya başarılı olamamıştır.

43. Bundan İçtüzüğü'nün 36. kuralı (2b) bendi uyarınca başvurunun kabul edilme olduğu ortaya çıkmaktadır. Söz konusu hüküm şöyledir: *Mahkeme, açıkça temelden yoksun başvuruları şu kanaatlere vardığında reddeder: b)*



*Sunulan maddi unsurların herhangi bir şekilde Anayasa ihlali iddialarını gerekçelendirmediği zaman;*

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

İçtüzüğün 36.1 (c) bendi, 54. kuralı ve 56.2 fıkrası uyarınca Anayasa Mahkemesi'nin 12 Mart 2013 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine,
- II. Yasa'nın 20.4 fıkrası uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar vermiştir.
- III. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Snezhana Botusharova, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza