



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prištine, 09 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 337/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 74/12**

Başvurucular

**Agim Stublla**

**Kosova Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi'nin PN. nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Poduyeva Belediyesine bağlı Lluzhan köyü mukimi Bay Agim Stublla'dır.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Anayasa ile güvence alınmış hakların ihlal edildiği ileri sürülen kamu otoritesinin itiraz konusu kararları şunlardır: Yüksek Mahkeme'nin PN. nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı; Bölge Mahkemesi'nin PN. nr. 65/2012 sayı ve 3 Nisan 2012 tarihli kararı, Lipyan Belediye Mahkemesi'nin KP. Nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararı ve Lipyan Belediye Mahkemesi'nin P. nr. 129/2009 sayı ve 13 Şubat 2010 tarihli kararıdır.

## **Başvurunun Konusu**

3. Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'ne 7 Ağustos 2012 tarihinde yapılan başvurunun konusu Yüksek Mahkeme'nin PN. nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı; Bölge Mahkemesi'nin PN. nr. 65/2012 sayı ve 3 Nisan 2012 tarihli kararı, Lipyan Belediye Mahkemesi'nin KP. Nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararı ve Lipyan Belediye Mahkemesi'nin P. nr. 129/2009 sayı ve 13 Şubat 2010 tarihli kararı hakkında anayasal denetimin yapılması ve adalet mahkemelerince çıkartılan kararların Kosova Ceza Yasası'nın 442. maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi tarafından bozulup yeniden görüşülmesi için iade edilmesi talebidir.

## **Anayasa ile Güvence Altına Alınan Hakların İddia Edilen İhlalleri**

4. Başvurucu başvurusunda Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlalinin açık bir şekilde belirtmemiştir.

## **İlgili Hukuk**

5. Kosova Cumhuriyeti Anayasası'nın (bundan sonra: "Anayasa") 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 47. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 29. kuralı.

## **Başvuru Süreci**

6. Mahkeme, başvuru konusunun aynı konu hakkında 13 Haziran 2010 tarihinde Mahkeme'ye başvurduğunu ve başvurusunun KI 84/10 numara ile kaydedildiğini tespit etmiştir.
7. Mahkeme'nin KI 84/10 sayı başvuru hakkında 23 Şubat 2011 tarihinde yapılan duruşmasında oyçokluğuyla kabul edilmez olarak başvurunun reddine karar verilmiştir.
8. Başvurucu 7 Ağustos 2012 tarihinde tekraren Anayasa Mahkemesi'ne yeni bir başvuru sunmuştur.
9. Mahkeme Başkanı'nın 4 Eylül 2012 tarih ve GJR 74/12 sayılı kararıyla Üye Arta Rama-Hajrizi raportör yargıç olarak görevlendirilmiştir. Başkan'ın aynı tarih ve KSH 76/12 sayılı kararıyla Üyeler: Almiro Rodrigues (başkan), Kadri Kryeziu ve Enver Hasani'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
10. Mahkeme 2 Ekim 2012 tarihinde Priştine Bölge Mahkemesi ve Yüksek Mahkeme'ye başvurunun kaydedildiğini bildirmiştir.
11. Yüksek Mahkeme 4 Ekim 2012 tarihinde Mahkeme'nin talebine cevap vererek başvuruya ilişkin tüm gerekçelerin karar gerekçesinde belirtildiğini belirtmiştir.

## **Olguların Özeti**

12. Başvurucu 12 Mart 2001 tarihinde itibaren Kosova Polis Hizmetlerinde polis memuru olarak görev yapmıştır.
13. Başvurucu 2009 yılının Mart ayında hırsızlık iddiasıyla suçlanmış ve Lipyan Belediye Mahkemesi'nin P. nr. 129/2011 sayılı kararıyla üç hapis cezasına çarptırılmış, üç yıl süreyle benzer bir suç işlememesi koşuluyla salıverilmiştir.
14. Bay Stublla'nın yani başvurusunda Lipyan Belediye Mahkemesi'nin P. nr. 129/2009 sayılı kararı ve Yüksek Mahkeme'nin PKL nr 69/2010 sayı ve 6 Ağustos 2010 tarihli kararı hakkında sunduğu delillerin tamamı Mahkeme'ye 13 Ağustos 2010 tarihinde yaptığı başvurusundakilerle aynıdır.
15. Ancak Anayasa Mahkemesi'ne yaptığı yeni başvurusunda yeni delil olarak sunduğu belgeler şunlardır: Yüksek Mahkeme'nin PN nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı, Bölge Mahkemesi'nin PN. nr. 65/2012 sayı ve 3 Nisan 2012 tarihli kararı ve Lipyan Belediye Mahkemesi'nin KP nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararıdır.
16. Lipyan Belediye Mahkemesi ceza usulü yargılamasının yeniden incelenmesi talebi doğrultusunda 8 Aralık 2011 tarihinde çıkarttığı PK. nr. 30/2011 sayılı kararlar temelden yoksun olduğu gerekçesiyle talebi reddederek, başvurusunun daha önce incelenmiş dava dosyasında ileri sürdüğü iddiaları tekrarladığını ve talebi temellendirilmiş yapacak delil sunmadığını belirtmiştir.
17. Başvurucunun itirazı üzerine Priştine Bölge Mahkemesi 3 Nisan 2012 tarihinde çıkarttığı PN. nr. 65/2012 sayılı kararlar Kosova Ceza Usul yasasının 442. maddesinde ceza davasının yeniden görüşülmesine ilişkin öngörülen yasal koşullar yerine getirilmediği gerekçesiyle itiraz dilekçesi reddedilmiş ve Lipyan Belediye Mahkemesi'nin KP.Nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararı onanmıştır.
18. Başvurucunun itirazı üzerine Kosova Yüksek Mahkemesi 5 Haziran 2012 tarihinde çıkarttığı Pn. nr. 410/2011 sayılı kararda ikinci derece mahkemesi kararının kesinleşmiş karar olduğu gerekçesiyle itirazı kabul edilmez olarak reddetmiştir.
19. Tüm bu kararlardan memnun olmayan başvuru en sonunda 8 Ağustos 2012 tarihinde tekrar Kosova Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

## **Başvurucunun İddiaları**

20. Başvurucu, herhangi birini açıkça belirtmeksizin Anayasa ile güvence altına alınan insan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

## **Başvurunun Kabul Edilirliği**

21. Mahkeme, başvuru sahiplerinin şikâyeti hakkında bir karara varabilmesi için öncelikle Anayasa'da belirtilen Yasa ve İçtüzükte ayrıntılarına yer verilen kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğinin ele alınması gerektiğini tespit etmiştir.
22. Mahkeme bununla ilgili olarak İçtüzüğün 36. kuralı 1. fıkrası c. bendine ve 3. fıkrası e. bendine atıfta bulunma ister:

*(1) Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir:*

c) Başvuru açıkça temellendirildiği zaman.

(3) Başvuru aşağıdaki durumlarda da kabul edilmez olarak değerlendirilebilir:

e) Mahkeme ilgili dava hakkında bir karar almış olup başvurunun yeni bir kararı gerektirecek yeterli isnat sunmadığı zaman;

23. Bu çerçevede Lipyen Belediye Mahkemesi'nin P.Nr. 129/2009 sayılı kararı ve Yüksek Mahkeme'nin PKL nr. 69/2010 sayı ve 6 Ağustos 2010 tarihli kararıyla ilgili olarak Mahkeme, bunun zaten KI 84/10 sayılı başvuru kararıyla çözülmüş mesele olduğunu ve bununla ilgili anayasal denetimi tekrara edemeyeceğini tespit etmiştir.
24. AİHM de bu konuda başvurunun daha önce başvurduğu konu hakkında yeniden başvurusu halinde başvurunun kabul edilmez olarak reddedileceğini belirtmiştir (bkz. *X v. Almanya*, başvuru no: 1860/63; *Duclos v. Fransa*, başvuru no: 20940/92, 17.12.1996).
25. Ancak başvurunun anayasal denetimden farklı olan adalet mahkemelerinde yargılamanın tekrarına kanun yararına bozma talebine ilişki olarak yeni deliller niteliğindeki Yüksek Mahkeme'nin PN nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı, Bölge Mahkemesi'nin PN. nr. 65/2012 sayı ve 3 Nisan 2012 tarihli kararı ve Lipyen Belediye Mahkemesi'nin KP nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararı dikkate alındığında Mahkeme, AİHM içtihatlarına dayanarak "başvurucu yeni deliller sunduğunda başvuru bir öncekiyle tamamen aynı olmayacağı için" başvuruyu yeni deliller bakımında inceleyeceğini belirtmiştir (bkz. *Chappex v. İsviçre*, başvuru no: 20338/92, tarih: 12.10.1994 ve *Patera v. Çek Cumhuriyeti*, başvuru no: 253226/03, tarih: 10.01.2006).
26. Mahkeme buna dayanarak Yüksek Mahkeme'nin PN nr. 410/2012 sayı ve 5 Haziran 2012 tarihli kararı, Bölge Mahkemesi'nin PN. nr. 65/2012 sayı ve 3 Nisan 2012 tarihli kararı ve Lipyen Belediye Mahkemesi'nin KP nr. 30/2011 sayı ve 8 Aralık 2011 tarihli kararı hakkında anayasal denetimi yaptığında Anayasa ile güvence altına alınmış hakların ihlaline ilişkin herhangi bir emareye rastlamamıştır. Aslında başvuru, adalet mahkemelerince çıkartılan kararlardan memnuniyetsizliğini belirtmenin dışında "yargılamanın adil ve tarafsız olmadığını" ve kendisinin eşit muamele görmediğini ya da yargılama sürecinin herhangi aşamasının anayasaya aykırı olduğunu gösteren ikna edici deliller sunmamıştır.
27. Anayasa'nın 102 maddesi [Yargı Sistemi Genel Esasları] 3. fıkrası şöyledir: Mahkemeler Anayasa ve yasalara göre yargılama yaparlar; 103. madde [Mahkemelerin Örgütlenmesi ve Yargı Hakkı] 2. fıkrası şöyledir: Kosova Yüksek Mahkemesi en yüce yargı otoritesidir.
28. Kosova Anayasa Mahkemesinin, temyiz hakkı olmayıp hukuk mahkemelerinin yanlış karar aldıkları veya olguları yanlış değerlendirdikleri gibi durumlara müdahale etmeye yetkisi yoktur. Anayasa Mahkemesinin rolü Anayasa ile güvence altına alınmış haklara hukuk yollarıyla riayet etmeyi sağlamak olup "dördüncü derece mahkemesi" gibi davranamaz (bkz. *mutatis mutandis*, *Akdivar – Türkiye davası*, 16 Eylül 1999, R.J.D, 1996-IV, 65. madde).
29. Başvurunun davanın sonucuyla memnun olmaması, ona, Anayasanın 31. [Adil ve Tarafsız Yargılama Hakkı] maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla başvurma hakkı vermez (bkz. *mutatis mutandis*, 5503/02 başvuru numaralı *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat – Macaristan davası* 26 Temmuz 2005 tarihli AİHM kararı).

30. Bu koşullarda başvurucunun sunduğu delillerden Anayasa ile güvence altına alınan haklarının Yüksek Mahkeme tarafından reddedildiğini gösteren bir delil sunmadığından iddiasını desteklemediği değerlendirilmiştir.
31. Netice itibariyle başvurucu “iddiasını yeterli şekilde kanıtlamadığından” İçtüzüğün 36. kuralı 2. fıkrası (c) ve (d) bentleri gereğince başvuru kabul edilmez niteliktedir.

### **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa'nın 113. maddesi, İçtüzüğün 36.2 fıkrası (c) ve (d) bentleri gereğince Anayasa Mahkemesi'nin 21 Kasım 2012 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar verilmiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Arta Rama-Hajrizi, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza