



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJKATA KUSHTETUESE

УСТАВНИ СУД

CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 7 Kasım 2016
Nr. Ref.: RK996/16

BAŞVURUNUN REDDİNE İLİŞKİN KARAR

Başvuru No: KI71/16

Başvurucu:

Ramadush Mjaku

Kamu otoritesinin belirtilmemiş olan kararı hakkında anayasal denetim başvurusu

KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Arta Rama-Hajrizi, Başkan
Ivan Ćukalović, Başkanvekili
Altay Suroy, Üye
Almiro Rodrigues, Üye
Snezhana Botusharova, Üye
Bekim Sejdiu, Üye
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, Üye
Gresa Caka-Nimani, Üye

Başvurucu:

1. Başvuru Vitina Belediyesine bağlı Aşağı Slatina köyü mukimi Bay Ramush Mjaku (bundan böyle: başvuru) tarafından teslim edilmiştir.

İtiraz Edilen Karar

2. Başvurucu kamu otoritesinin belirtmediği bir kararına itiraz etmiş olup ne kararı teslim etmiş ne de karar hakkında bilgi vermemiştir.

Başvurunun Konusu

3. Başvurunun konusu itiraz konusu karar hakkında anayasal denetim talebidir. Başvurucu kamu otoritesi tarafından ihlal edilmiş ve Kosova Cumhuriyeti Anayasasının (bundan böyle: Anayasa) güvence altına alınmış olan hak ve özgürlüklerden her hangi birini zikretmemiştir.

İlgili Hukuk

4. Başvuru Anayasa'nın 113.7 madde fıkrası, 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanunun (bundan böyle: Kanun) 47. maddesi ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan böyle: İçtüzük) 29. kuralına dayandırılmıştır.

Başvuru Süreci

5. Başvurucu 26 Nisan 2016 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan böyle: Mahkeme) başvurusunu teslim etmiştir.
6. Mahkeme Başkanı 11 Mayıs 2016 tarihinde Üye Selvete Gërxhaliu-Krasniqi'yi raportör yargıç olarak görevlendirmiş, üyeler Snezhana Botusharova (başkan), Ivan Čukalović ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti'ni belirlemiştir.
7. Mahkeme, başvurunun kaydedildiğini 13 Temmuz 2016 tarihinde başvurucuya bildirmiş ve Anayasa ile güvence altına alınmış haklarını güya ihlal ettiğini ileri sürdüğü itiraz konusu kamu otoritesi kararını teslim etmesini istemiştir.
8. Başvurucu 20 Temmuz 2016 tarihinde Mahkeme'ye ilave evrak teslim etmiştir. Ancak teslim edilen evrak içerisinde başvurucunun itiraz ettiği karar yer almamıştır.
9. Ön İnceleme Heyeti 15 Eylül 2016 tarihinde Raportör Yargıç'ın raporunu inceledikten sonra tam kadroda toplanan Mahkeme Heyetine başvurunun kabul edilmez olduğuna ilişkin öneri sunmuştur.

Olguların Özeti

10. Başvurucu belli bir kamu otoritesine yerel futbol takımı antrenörlüğü görevi için başvuru formu sunduğunu, ancak başvuru formunun asla görüşülmediğini ve mülakata davet edilmediğini ileri sürmüştür.
11. Başvurucu bu iddiasını destekleyecek herhangi bir delil sunmamı ve yasal bir işlem başlattığını veya hak ev özgürlüklerini korumak için bir başka girişimde bulunduğunu gösterecek herhangi bir bilgi vermemiştir.

Başvurucunu İddiaları

12. Başvurucu iddiaları arasında şunları ileri sürmüştür: *“Belediye Başkanına (Ferizovik Belediyesi) hitaben futbol antrenörlüğüne ilişkin itiraz dilekçem üzerine bana yönelik bir haksızlığın olduğunu Başkanın fark etmesi üzerine Ferizaji futbol kulübü yönetimini dava etmemi önerdi. Ancak avukatıma danıştıktan sonra avukatım bu davanın belki yıllar alacak şekilde uzun süreceğini bildirmesi üzerine Ferizovik Mahkemesine başvurmamaya karar verdim. Mahkeme ile geçmişten olan acı tecrübelerimden dolayı bundan vaz geçtim.*
13. Başvurucu devamında şunu belirtmiştir: *Kosova Cumhuriyeti kanunları ve uluslararası kanunlara göre tüm koşulları yerine getirdiğim üç adet hukuki talebimin gerçekleşmesi, zira öğretmenliğimden dolayı uzun süreli tecrübeye sahip olduğumdan kanunları iyi biliyorum, talebimin gerçekleşmesini istiyorum.*

Başvurunun Kabul Edilirliği

14. Mahkeme öncelikle Anayasada belirtilmiş ve Kanun ile İçtüzükte ayrıntıları verilmiş olan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
15. Mahkeme bununla ilgili olarak Anayasa'nın 113. madde 1 ve 7. fıkrasına atıfta bulunur. Fıkralar şöyledir:
 1. *Anayasa Mahkemesi, yasal şekilde sadece yetkili makamlarca açılmış davalar hakkında karar verir.*
[...]
 7. *Yasalarla belirlenen tüm yasal yollar tükendikten sonra bireyler, kamu otoriteleri tarafından kendi bireysel hak ve özgürlükler ihlal edildiğinde dava açma haklarına sahiptirler.*
16. Mahkeme ayrıca Kanun'un 48. maddesine atıfta bulunmuştur. Madde şöyledir:

İstem müracaatında bulunan kişi, isteminde hangi hak ve özgürlüğünün ihlal edildiğini tahmin ettiğini ve müracaatta bulunan kişinin itirazda bulunmak istediği kamu otoritenin somut işleminin hangisi olduğu konusunda doğru bir açıklama yapmakla görevlidir.
17. Mahkeme, İçtüzük'ün 29. kuralını da dikkate almıştır. Kural şöyledir:
 - (2) *Dilekçe şunları da içermelidir:*
[...]
 - (f) *Maddi unsurların kısa özeti;*
 - (g) *İstemin usul ve esas bakımından gerekçelendirilmesi;*
 - (h) *Yardımcı bilgi ve belgeler.*

18. Mahkeme bununla ilgili olarak başvuruçunun Anayasa, Kanun ve İÇtüzüğün yukarıda zikredilen hükümlerinde belirlenmiş koşulların hiçbirini yerine getirmediğini tespit etmiştir.
19. Daha somut bir ifadeyle Mahkeme, başvuruçunun genel ve soyut talebinden başka i) kamu otoritesinin herhangi bir kararına itiraz etmediğini, ii) Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerinden herhangi birinin ihlal edildiğinin kanıtlamadığını, iii) davasıyla ilgili herhangi bir delil veya olgu sunmadığını, iv) başvurusuyla ilgili usul veya esasa ilişkin herhangi bir gerekçe bildirmediğini, v) destekleyici başka bir bilgi veya belge sunmadığını ve kanunla öngörülmüş hiçbir kanun yolunu tüketmediğini tespit etmiştir.
20. Mahkeme bu olguların ışığında İÇtüzüğün 32. kuralı (Başvuru ve Cevapların Geri Çekilmesi) 5. bendine de atıfta bulunmak ister. Söz konusu hüküm şöyledir:

(5) Başvurunun eksik olması veya Mahkeme'nin başvuruçudan başvurusunu tamamlama talebine rağmen başvurunun anlaşılır olmaması, Mahkeme'ce daha önce karara bağlanmış bir başvurunun tekrarı olması veya başvurunun ciddi olmaması halinde Mahkeme, bir başvuruyu yargılama sürecini kısaltarak geri iade edebilir.
21. Bununla ilgili olarak Mahkeme, başvurunun bir dava veya ihtilafı temsil etmediğini ve Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerle alakalı bir durumu ifade etmediği sonucuna varmıştır. Bunun sonucu olarak bahse kon başvuru Anayasa, Kanun ve İÇtüzükle belirlenmiş usul koşullarının hiçbirini yerine getirmediğinden incelemeye alınmayacaktır.
22. Sonuç olarak Mahkeme, İÇtüzüğün 32 (4) kuralı gereğince Başvurunun reddinin gerekli olduğunu tespit etmiştir.

BU SEBEPLERDEN DOLAYI

Anayasa'nın 113.1 ve 7. fıkraları ve İÇTÜZÜK'ÜN 32. kuralı (5) fıkrası uyarınca Kosova Anayasa Mahkemesi'nin 15 Eylül 2016 tarihinde yapılan duruşmasında oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kısaltılmış usule göre REDDİNE,
- II. Kararın taraflara TEBLİĞ EDİLMESİNE,
- III. Kanununun 20.4 maddesi uyarınca bu kararın Resmi Gazetede YAYIMLANMASINA karar verilmiştir.
- IV. İşbu karar derhal yürürlüğe girer.

Raportör Yargıç

Anayasa Mahkemesi Başkanı

Selvete Gërxhaliu-Krasniqi

Arta Rama-Hajrizi