



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 15 Ocak 2013  
Nr. Ref.: RK 340/13

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Başvuru No: KI 67/12**

Başvurucu

**Shaban Kadrija**

**Yüksek Mahkeme'nin Rev.I.nr. 366/2009 sayı ve 15 Mart 2012 tarihli kararı hakkında anayasal denetim başvurusu**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Mahkeme Heyeti:

Enver Hasani, Başkan  
Ivan Čukalović, Başkanvekili  
Altay Suroy, Üye  
Almiro Rodrigues, Üye  
Snezhana Botusharova, Üye  
Kadri Kryeziu, Üye  
Arta Rama-Hajrizi

**Başvurucu:**

1. Başvurucu, Ştime Belediyesi Muzeqine köyü mukimi Shaban Kadrija'dır.

## **İtiraz Edilen Karar**

2. İtiraz edilen karar, Kosova Yüksek Mahkemesi'nin Rev. I. nr. 366/2009 sayı ve 15 Mart 2012 tarihli kararıdır.

## **Başvurunun Konusu**

3. Başvurucu, Anayasa ve uluslararası standartlarla güvence altına alınmış haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
4. Başvurucu Mahkeme'den kendisini eski işyerine iadesi beklentisi içerisinde. O, adalet mahkemelerinin konuya ilişkin tüm kararlarının Mahkemece iptalini talep etmiştir. Başvurucu Anayasa Mahkemesi'nden varsayılan kaybedilmiş gelirleri ve yargı masraflarının karşılanması için emir vermesini de talep etmiştir.

## **İlgili Hukuk**

5. Başvuru Anayasa'nın 113.7 fıkrası, 03/L-121 sayı ve 15 Ocak 2009 tarihli Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa'nın (bundan sonra: "Yasa") 46, 47, 48 ve 49. maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra: "İçtüzük") 56. kural 2. fıkrasına dayandırılmıştır.

## **Başvuru Süreci**

6. Başvurucu 12 Temmuz 2012 tarihinde Kosova Anayasa Mahkemesi'ne (bundan sonra: Mahkeme) başvurmuştur.
7. Mahkeme Başkanı'nın 4 Eylül 2012 tarihli kararıyla Üye Robert Carolan raportör yargıç olarak görevlendirilmiş ve Üyeler: Altay Suroy (başkan), Kadri Kryeziu ve Arta Rama-Hajrizi'den oluşan Ön İnceleme Heyeti belirlenmiştir.
8. Ön İnceleme Heyeti raportör yargıcın raporunu 27 Kasım 2012 tarihinde inceledikten sonra Mahkeme Heyeti'ne başvurunun kabul edilmezliğine ilişkin öneri sunmuştur.

## **Olguların Özeti**

9. Ştımė Belediyesi Kamu Gelirleri Müdürlüğü 6 Ocak 1990 tarihinde çıkarttığı 04-011-17 sayılı kararla 1 Ocak 1990 tarihinde geçerli olmak üzere başvurunun iş sözleşmesi akdedilmiş sayılmıştır. Başvurucu vergi tahsil memuru olarak istihdam edilmişti.
10. Aynı yılın 12 Ekim tarihinde Ştımė Belediyesi Kamu Gelirleri Müdürlüğü başvurunun onayı olmaksızın işine son veren 118-21/90 sayılı kararı çıkartmıştır. Karar gerekçesinde Bağımsız Sendikalar Birliği'nin Arnavut çalışanlar için 3 Eylül 1990 tarihinde organize ettiği greve başvurunun da katılmış olup, Müdürlüğün bu günde işe gelmeyişi "mazeretsiz işe gelmeyiş" olarak nitelendirildiği belirtilmiştir. Dahası başvuru görevini yerine getirmediği gibi, bu görevi yerine getirmeyi de reddetmiştir. Müdürlük, başvurunun bu davranışının diğer çalışanların da çalışmasına engel olduğunu belirtmiştir.
11. Ştımė EOA Bağımsız Sendikası başvurunun talebi üzerine 18 Eylül 2002 tarihinde bir beyanat çıkartarak başvurunun (ve benzer durumdaki diğer çalışanları) işyerine iadesine gayret gösterdiğini ve bu amaçla ilgili Belediye Organı, UNMIK ve Kosova Merkezi Teşkilatıyla temasa geçtiğini belirtmiştir.

12. Başvurucu savaştan sonra eski işyerine iade edilmeyip kendisinin bir işyeri hakkı olduğunu ileri sürerek Ştımė Belediyesi organlarında işe yeniden başlamaya çalışmıştır.
13. Ştımė Belediyesi 16 Mart 2004 tarihinde Koha Ditore gazetesine verdiği 02.nr.111/406 sayılı ilanla bu pozisyondaki kadronun açık olduğu belirtilmiştir. Başvurucu boş olan kadro için mülakata katılmış olup bu işe alınmamıştır.
14. Başvurucunun Mülakat Komisyonunun kararına karşı İtiraz Komisyonuna iki itiraz dilekçesi (13 sayı ve 15 Aralık 2003 tarih ile 07/708 sayı ve 7 Mayıs 2004 tarihli dilekçeler) sunduğu anlaşılmıştır. Her iki itiraz dilekçesi de Komisyon'un boş kadro ilanının kanuna, dolayısıyla 2001/36 KCS UNMIK Yönetmeliği ve 2001/36 KCS UNMIK Yönetmeliğinin Uygulanmasına İlişkin 2003/2 sayılı UNMIK Genelgesine uygun olduğu belirtilerek reddedilmiştir.
15. Başvurucunun 21 Temmuz 2004 tarihinde Kosova Bağımsız Denetleme Kuruluna yaptığı bir itiraz başvurusu A. 02/52/2004 sayılı kararla reddedilerek İtiraz Komisyonunun 6 Temmuz 2004 tarihli kararı yürürlükte kalmıştır.
16. Başvurucu son olarak 26 Aralık 2006 tarihinde Ferizovik Belediye Mahkemesinde Ştımė Belediyesine karşı dava açmıştır. O, Belediye Mahkemesinden Ştımė Belediyesinin boş kadro ilanı üzerine adayların kabulüne ilişkin 02. nr. 111/406 sayı ve 16 Mart 2004 tarihli kararının bozulmasını talep etmiştir.
17. Ferizovik Belediye Mahkemesi 15 Mayıs 2008 tarihinde çıkarttığı C. nr. 171/077 sayılı kararla Mülakat heyetinin yukarıda mezkur UNMIK Yönetmeliğinde öngörülen eleme usullerine riayet ettiğini belirterek başvurusunun dava dilekçesini temelden yoksun olarak reddetmiştir.
18. Priştine Bölge Mahkemesi 6 Nisan 2009 tarihinde çıkarttığı Ac. nr. 1018/08 sayılı kararla ilk derece mahkemesinin (Ferizovik Belediye Mahkemesinin) değerlendirmesini genel olarak kabul etmiş, olgusal durumun doğru tespit edildiğini, maddi hukukun yerinde uygulandığını ve kararın çekişmeli yargı kanunu hükümleri ihlali içermediğini belirtmiştir.
19. Başvurucu, Çekişmeli Yargı Usulleri Yasası hükümlerinin özü ihlal edildiği ve maddi hukukun yanlış uygulandığı gerekçesiyle Priştine Bölge Mahkemesi'nin kararına karşı revizyon başvurusunda bulunmuştur.
20. Kosova Yüksek Mahkemesi 15 Mart 2012 tarihinde çıkarttığı Rev. I. 366/2009 sayılı kararla başvurusunun revizyon talebini temelden yoksun olarak reddetmiştir. Yüksek Mahkeme karar gerekçesinde "ikinci derece mahkemesinin başvurusunun şikayetini reddedip ilk derece yargı kararını onadığında maddi hukuku yerinde uyguladığını" ve bu gerekçelerin tamamının bu mahkemece kabul edildiğini belirtmiştir.
21. Yüksek Mahkeme aynı şekilde "başvurusunun revizyon başvurusunda kadro açığı ilanının olmadan başvuru formlarının dağıtıldığı yönündeki iddiaları" Koha Ditore gazetesinde ilan yapıldığında asılsızdır. Yüksek Mahkeme devamında "Davalı değerlendirme komisyonu, başvuran adayların sundukları evrak üzerinden değerlendirme yapıp HH adlı adayın en yüksek puanla değerlendirildiğini" belirtmiştir.

## **Başvurucunun İddiaları**

22. Başvurucu en çok kendisinin haksızlığa uğradığını ve işe alım için oluşturulan komisyonun çoğunlukla siyasi arka planı olan kişilerden oluştuğunu ileri sürmüştür.
23. Başvurucu devamında mahkemelerin böyle bir haksızlığı dikkate almadıklarını ve ona göre “mahkemeler problemin özü ve meşruiyetini göz önünde bulundurmadıklarını” ileri sürmüştür.

## **Başvurunun Kabul Edilirliği**

24. Daha önce belirtildiği şekilde başvurucunun en güçlü argümanı değerlendirme komisyonu üyelerinin çoğunun siyasi parti arka planı olan kişilerden oluştuğu iddiası ileri sürülmüştür.
25. Mahkeme, başvurucunun, Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlüklerini ihlal etmesi durumları dışında Yüksek Mahkeme'nin olgu veya yasalarla ilgili yanlış yaptıklarına ilişkin şikâyette bulunulamayacağını tespit etmiştir. Bununla ilgili olarak Mahkeme, hukuk mahkemelerinde alınan kararlar göz önünde bulundurulduğunda, dördüncü derece mahkemesi olmadığını vurgulamak ister. Hukuk mahkemelerinin rolü ve görevi usul ve maddi hukuka ilişkin kuralların yorumlanıp uygulanmasıdır (bkz. *mutatis mutandis Garcia Ruiz – İspanya [GC] 30544/96 davası AİHM 1999-I tarihli kararı 28. Maddesi. Ayrıca bkz. 70/11 sayılı Faik Hima, Magbule Hima ve Bestar Hima'nın A.nr. 983/08 sayı ve 7 Şubat 2011 tarihli Yüksek Mahkeme kararına karşı anayasal denetim başvurusuna ilişkin kabul edilmezlik kararı*).
26. Mahkeme, sunulan evraktan başvurucunun mevcut olan tüm kanun yollarına başvurduğunu ve adalet mahkemelerinin şikayetleri inceleyip başvurucunun taleplerine ilgili yasal hükümler uyarınca cevap verdiklerini tespit etmiştir.
27. Mahkeme bu yüzden, davada tarafsızlığın bulunduğunu veya delillerin asılsız olduğunu gösterecek herhangi bir şeyin bulunmadığı görüşündedir (bkz. *mutatis mutandis, Shub – Litvanya davası ile ilgili AİHM'nin 17064/06 sayı ve 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı*).
28. Mahkeme, başvurucunun Anayasa ile güvence altına alınan haklarının ihlaline ilişkin başvurusunu gerektiği şekilde oluşturmadığını ve iddialarını desteklemek için ilk görünüş ispatı türünden bir delil sunmadığını tespit etmiştir (bkz. *mutatis mutandis, 30 Haziran 2009 tarihli kabul edilmezlik kararı ve Vanek – Slovakya Cumhuriyeti 53363/99 başvurusuna ilişkin 31 Mayıs 2005 tarihli AİHM kararı*).
29. Bu nedenle İçtüzüğün 31.1(c) bendinin öngördüğü şekilde “(1) Mahkeme başvuruları yalnız şu hallerde görüşebilir: c) Başvuru açıkça temellendirildiği zaman”, başvuru açıkça temelden yoksundur.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasa Mahkemesi Anayasa'nın 113.7 fıkrası, İctüzüğün 36. kuralı gereğince oybirliğiyle:

- I. Başvurunun kabul edilmez olarak reddine karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesi uyarınca taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Robert Carolan, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza