



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priştine, 17 Ağustos 2011  
Nr.ref: RK 132/11

## KABUL EDİLMEZLİK KARARI

**Dava no: KI 63/09**

Başvurucu

**Bajram Santuri**

**Prizren Belediye Mahkemesinin C.nr. 368/2000 sayı ve 8 Mayıs 2003 tarihli kararının, Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. 46/2005 (C.nr. 99/07) sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararının ve İsveç mahkemeleri ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 8329/06 ve 9095/07 kararlarının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi**

### KOSOVA CUMHURİYETİ ANAYASA MAHKEMESİ

Aşağıdaki yapıdadır:

Enver Hasani, Başkan  
Kadri Kryeziu, Başkanvekili  
Robert Carolan, Yargıç  
Altay Suroy, Yargıç  
Almiro Rodrigues, Yargıç  
Snezhana Botusharova, Yargıç  
Ivan Čukalović, Yargıç  
Gjyljeta Mushkolaj, Yargıç  
Iliriana Islami, Yargıç

#### **Başvurucu**

1. Başvurucu, Prizren'de mukim Bay Bajram Santuri'dir

## **İtiraz Edilen Karar**

2. Başvurucu Prizren Belediye Mahkemesinin C.nr. 368/2000 sayı ve 8 Mayıs 2003 tarihli kararı ile Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. 46/2005 (C.nr. 99/07) sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararına itiraz etmektedir.
3. Başvurucunun İsveç' karşı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (bundan sonra "AİHM" şeklinde anılacaktır) nezdinde açtığı ayrı davalara ilişkin 8329/09 ile 9095/07 sayı ve 26 Eylül 2006 ile 18 Eylül 2007 tarihli kararlara da itiraz etmektedir.

## **Dava Konusu**

4. İstem iki davayla ilgilidir:

### **(1) Mülkiyet davası**

5. Başvurucu, Kosova'daki mahkemelerin mülkiyetle ilgili yukarıda zikredilen kararlarının Anayasanın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 37. maddesi [Evlilik ve Aile Kurma Hakkı] ile güvence altına alınan haklarını ihlal ettiğini ileri sürmektedir.

### **(2) Aile Kurma Hakkı davası**

6. Başvurucu, Mahkemedен, AİHM nezdinde yaptığı 8329/06 ve 9095/07 sayılı başvurularını reddeden 26 Eylül 2006 ve 18 Eylül 2007 tarihli kararları da el almasını talep etmektedir.

## **Yasal Dayanak**

7. Anayasanın 113 (7) maddesi ile 15 Ocak 2009 tarih ve 03/L-121 sayılı Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasanın (bundan sonra "Yasa" şeklinde anılacaktır) 20 ve 22 (7) ile (8). maddeleri ve Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (bundan sonra "İçtüzük" şeklinde anılacaktır) 56 (2) kuralı.

## **Davanın Mahkemeye Geliş Biçimi**

8. Başvurucu 15 Aralık 2009 tarihinde Kosova Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesine (bundan sonra "Mahkeme" şeklinde anılacaktır) başvuru dilekçesini teslim etmiştir.
9. Mahkeme, istemi Belediye Mahkemesine 6 Temmuz 2010 tarihinde bildirmiş olup, Belediye Mahkemesi 20 Temmuz 2010 tarihinde cevap vermiştir.
10. Başkanın GJR. 63-09/10 sayı ve 23 Aralık 2009 tarihli kararıyla Yargıç Gjyljeta Mushkolaj raportör olarak atanmıştır. Başkanın, aynı tarih ve KSH 63-09/10 sayılı kararıyla Yargıç Altay Suroy başkanlığında yargıçlar Almiro Rodrigues ev Snezhana Botusharova'dan oluşan ön inceleme heyeti atanmıştır.
11. Dava ile ilgili 29 Mart 2011 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesinden ilave bilgiler talep edilmiş ve 1 Nisan 2011 tarihinde talebe cevap verilmiştir.

## **Mülkiyet davasının tarihçesi**

12. Başvurucunun dedesi 1953 yılında vefat etmiş ve mirasçı olarak ilk evliliğinden başvurucunun ninesi ve babasını, ikinci evlilikten de ikinci eşi ve beş çocuğunu bırakmıştır.

13. Başvurucu, dedesinden kalan mirasın onun ikinci evliliğinden olan eşine ve beş çocuğuna devredildiği, başvurunun babasının da mirastan mahrum bırakıldığından şikâyetçidir. Başvurucu, ninesinin bu mirastan pay alıp almadığını açıklamamıştır.

### **Mülkiyet davasıyla ilgili olguların özeti**

14. Prizren Bölge Mahkemesinin C.nr 50/55 sayı ve 25 Kasım 1955 tarihli kararıyla başvurunun dedesinin ikinci eşi, başvurunun babası ve dedenin ikinci eşinden olan beş çocuğu yasal mirasçılarını olarak belirlenmişlerdir. (Dedenin ilk eşi söz konusu kararda zikredilmemiştir). Söz konusu miras Prizren Petar Stambolic no 77 adresindeki arsa ve bina, Prizren Boris Kidric no 65 adresindeki arsa ve dükkan ile 2 hektar büyüklüğünde Lıka mevkiinde bir tarladan ibarettir. Mahkeme kararına göre mirasçılarının her biri, deden kalma mirasın yedide birlik (1/7) oranı üzerinde hakka sahiptir.
15. Prizren Bölge Mahkemesinin R.nr. 279-56 sayı ve 14 Mayıs 1956 tarihli miras paylaşımı kararıyla başvurunun babası ile diğer altı mirasçı arasında miras pay edilip Prizren Boris Kidric no 65 adresindeki dükkan başvurunun babasına, ev ile 2 hektarlık tarla bir arada 6 diğer mirasçıya devredilmiştir. Diğer 6 mirasçının başvurunun babasına 34.000 dinar nakdi 1 Kasım 1956 tarihine kadar ödemeleri de kararlaştırılmıştır. Ancak nakit ödeme vadesi dolmadan önce, Haziran 1956'da, başvurunun babası vefat etmiştir. Başvurunun iddiasına göre diğer 6 mirasçı söz konusu nakdi hiçbir zaman ödememişlerdir.
16. Prizren Bölge Mahkemesinin O-Nr. 12/56 sayı ve 24 Ekim 1956 tarihli kararıyla reşit olmayan bir erkek evladı (başvurunun kardeşi) daha olan başvurunun annesi, babasından kalan mirasın tek mirasçısı olarak belirlenmiştir. Başvurunun müteveffa babası, değeri dönemin 70.000 dinarına denk olan Prizren Boris Kidric no 65 adresindeki arsa ve dükkânın sahibiydi. Başvurunun annesi Prizren Bölge Mahkemesi huzurunda kendisi ve reşit olmayan çocukları adına mirası devraldığını ve yasalara uygun olarak reşit olmayan çocuklarının miras hakkını tanıdığını beyan etmiştir.
17. Başvurunun dedesinin ikinci eşi, amcası ve halası Lıka mevkiindeki mülkü Prizren KBI Progres- "Lavertaria" Kooperatifine satmışlardır (mülkiyet hakkı devri Prizren Belediye Mahkemesinde tescil edilmiştir). KBI Progres –"Lavertaria" Kooperatifi, mülkü 24 Mart 1966 tarihinde Hoça Mahallesi mukimi üçüncü bir kişiye satmıştır. Söz konusu mülkün alım satım sözleşmesi Prizren Belediye Mahkemesinde leg.nr. 382/66 sayı ile aynı tarihte tasdik edilmiştir.
18. Kamu savcısının talebi üzerine Prizren Belediye Mahkemesi 348/98 sayı ve 4 Haziran 1998 tarihli kararıyla başvurunun dedesinin ikinci eşi, halası ve amcası ile KBI "Progres" Kooperatifi arasında imzalanan ve Prizren Belediye Mahkemesinde leg.nr. 920/64 sayı ile 1 Haziran 1964 tarihinde tasdik edilen sözleşmeyi, dönemin belediye aktivistleri ile toplumun sözleşmeye onay vermesi gerektiği gerekçesiyle feshetmiştir.
19. Prizren Belediye Mahkemesi, başvurunun halası ile amcasının KBI "Progres" Kooperatifi ile Hoça Mahallesi mukimi arasında leg.nr. 382/66 sayı ile 24 Mart 1966 tarihinde varılan alım satım sözleşmesi iptaline ilişkin dava dilekçesini C.nr.368/00 sayı ve 8 Mayıs 2003 tarihli kararla onayıp söz konusu sözleşmeyi iptal etmiştir. Mahkeme, KBI "Progres" Kooperatifi ile üçüncü kişiye kararı kabul edip Prizren Belediyesi tarafından düzenlenen 7275 numaralı tapuya 9437 numara ile kayıtlı

arsanın yarımşar kısmını başvuruçunun hala ve amcasının üzerine devretmeyi buyurmuştur.

20. Prizren Belediye Mahkemesi, E.nr. 14/2000 sayı ve 1 Haziran 2004 tarihli kararıyla, başvuruçunun, babası ile müteveffa dedesinin 6 diğ er mirasçısı arasında miras paylaşımının yapıldığı 279-56 sayı ve 14 Mayıs 1956 tarihli kararın yürütülmesine ilişkin talebini zamanaşımından dolayı reddetmiştir. Mahkeme, başvuruçunun 14 Mayıs 1956 tarihli miras paylaşımına ilişkin kararın yürütülmesine ilişkin talebinin vade dışı olduğunu, söz konusu kararın alındığı tarihten on (10) yıldan uzun bir süre geçtiği için Borçlar Yasasının 379(1) maddesine göre karar yürütümü talebinin zamanaşımına uğradığına karar vermiştir.
21. Başvuruçunun, Prizren Belediye Mahkemesinin E.nr. 14/2000 sayı ve 1 Haziran 2004 tarihli kararına karşı itirazı, mesnetsiz olduğu gerekçesiyle Prizren Bölge Mahkemesinin Ac.nr. 345/05 sayı ve 17 Ekim 2005 tarihli kararıyla reddedilmiştir. Bölge Mahkemesi, başvuruçunun zamanaşımına uğrayan R.nr. 279-56 sayı ve 14 Mayıs 1956 tarihli kararının yürütülmesine ilişkin talebini reddederek birinci derece mahkemesinin doğru karar verdiği sonucuna varmıştır.
22. Başvuruçucu daha sonra Yüksek Mahkemeye başvurup kararın gözden geçirilmesini talep etmiş, fakat Yüksek Mahkeme 15 Ağustos 2006 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesinin E.nr. 14/2000 sayı ve 1 Haziran 2004 tarihli kararla başvuruçunun zamanaşımından dolayı kararı yürütme talebini reddettiği ve Prizren Bölge Mahkemesinin Ac.nr. 354/2005 sayı ve 17 Ekim 2005 tarihli kararla başvuruçunun itirazını yerinde bulmayarak reddettiği ve Belediye Mahkemesinin 1 Haziran 2004 tarihli kararını onadığı gerekçesiyle bu talebi mesnetsiz bulmuştur.
23. Kosova Yüksek Mahkemesi, Rev.nr. 46/2005 sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararla başvuruçunun dedesinin ikinci eşi, halası ve amcası ile KBI "Progres"-Lavertaria Kooperatifi ve Hoça Mahallesi mukimi üçüncü kişi arasındaki davayla ilgili Kosova Kamu Savcısının kanun yararına bozmaya ilişkin talebini onayarak alt derece mahkemelerin kararlarını feshetmiş ve yeniden görüşülmesi için davayı C 99/07 kayıt numarası ile Prizren Belediye Mahkemesine geri çevirmiştir.
24. Başvuruçucu 27 Şubat 2008 tarihinde Prizren Belediye Mahkemesine, dedesinin ikinci eşi, halası ve amcası ile KBI "Progres"-Lavertaria Kooperatifi ve Hoça Mahallesi mukimi üçüncü kişi arasındaki davaya müdahil olma talebinde bulunmuştur.
25. Prizren Belediye Mahkemesi Agj. Nr. 17/2009 sayı ve 16 Aralık 2009 tarihli kararıyla başvuruçunun C.nr. 99/07 davasına davacı sıfatıyla müdahil olma ve reddi hakim talebini yerinde bularak onaylamıştır.
26. Anayasa Mahkemesinin KI 63/09 numaralı davasıyla ilgili bilgi talebine cevaben Prizren Belediye Mahkemesi Başkanı, başvuruçunun C.nr. 99/07 sayılı davaya müdahil olma talebi, davalı tarafların 7 Temmuz 2010 tarihli tutanağa kaydedilen beyanlarından sonra onaylanmıştır.
27. Belediye Mahkemesi C.nr. 99/07 numaralı davayla ilgili 7 duruşma tayin etmiş olup bunlardan bazıları usul şartları yerine getirilmediğinden ertelenmiştir. Son duruşma, geçen asrın 50'li yıllarından süregelip hacimli bir dosya olmasından dolayı müdahil tarafların değerlendirme ve hazırlık için daha uzun süreli ara talebi doğrultusunda, 16 Eylül 2010 tarihinde yapılması kararlaştırılmıştır. Fakat, dört davacıdan birinin (başvuruçunun halası) vefat etmiş olmasından Belediye Mahkemesi 16 Eylül 2010 tarihinde bu davayla ilgili yargılamayı ertelemeye karar vermiştir.

28. Başvurucunun 16 Aralık 2010 tarihinde yargılamanın ertelenmesine karşı sunduğu bir itiraza dayanarak dava dosyası yargılamanın devamı için Prizren Bölge Mahkemesine gönderilmiştir. Başvurucu bu yargılamanın bittiğiyle ilgili herhangi bir bilgi sunmamıştır.

### **Mülkiyet davasıyla ilgili başvurunun iddiaları**

Mülkiyet davasıyla ilgili olarak

29. Başvurucu, Prizren Belediye Mahkemesinin C.nr. 368/2000 sayı ve 8 Mayıs 2003 tarihli karar ve Yüksek Mahkemenin Rev. 46/2005 (C.Nr. 99/07) sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararlarla Anayasanın 31. maddesi [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedir.
30. Başvurucu, Belediye Mahkemesinin 8 Mayıs 2003 tarihli kararında davaya bakan hakimin davada müdahil olan diğer taraflarla akrabalık ilişkisinin olduğu kuşku duymakta ve davaya bu yüzden müdahil edilmeyerek kendisine haksızlık yapıldığını ileri sürmektedir.
31. Başvurucu, Yüksek Mahkemenin tüm olgulardan haberdar olmadığı süre içerisinde yargılamaya müdahil edilmeyip varsayılan miras payı hakkından yararlanmaktan mahrum edilerek Kosova Yüksek Mahkemesinin Rev. 46/2005 (C.nr. 99/07) sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararlarla bir haksızlığa daha uğradığını iddia etmektedir.
32. Başvurucu, babasının hakkı olan miras payını vefat ettiği 1956 yılında kadar ailenin diğer fertleriyle paylaştığı için çocuk olarak haklarının 1956 yılından bu yana ihlal edildiğini, reşit olmadığına miras payı hakkında yaralanmadığını iddia etmektedir. Başvurucuya göre babasının aile fertleri başvurunun babasının (kendi kardeşlerinin) miras payını alarak fırsatı istismar etmişlerdir.
33. Başvurucu, başvurunun babası ile aile fertleri arasında varılan 14 Mayıs 1956 tarihli miras paylaşımına ilişkin mahkeme kararında bu payın 1 Kasım 1956 yılına kadar verilmesi gerektiği yönünde belirtilmesine ve Prizren Bölge Mahkemesinin O-nr. 123-56 sayı ve 24 Ekim 1956 tarihli kararına göre müteveffa babasından kalan mirasın mirasçılarının annesi, kendisi ve reşit olmayan kardeşinin olduğu yönündeki kararına rağmen, babasının vefat ettiği 13 Haziran 1956 tarihinden sonra miras payının verilmediğini iddia etmektedir.

### **Aile davasıyla ilgili olguların özeti**

İsveç sosyal sigorta hizmetlerinin başvuru ile eşi ve kızı arasındaki teması yasaklayan 16 Şubat 2006 tarihli kararını ikinci derece mahkemesi 13 Mart 2006 tarihinde 55-06 sayılı kararlarla onamıştır.

34. Bu kararlardan hoşnut kalmayan başvuru İsveç Hükümetine karşı Strasbourg merkezli AIHM'ye başvurmuştur. İlk başvuru dilekçesi 27 Mart 2006 tarihinde, ikincisi ise 15 Ocak 2007 tarihinde teslim edilmiştir.
35. AIHM'nin üç yargıçtan oluşan bir heyeti, Sözleşme veya Ek Protokolleriyle güvence altına alınan hak ve özgürlüklerin ihlaline dair bulgulara rastlamadığı gerekçesiyle Sözleşmenin 27. maddesine dayanarak 8329/06 sayılı başvurunun kabul edilmezliğine karar vermiştir. Bu iki istemle ilgili olarak AIHM 8329/06 sayı ve 26 Eylül 2006 tarihli ile 9095/07 sayı ve 189 Eylül 2007 tarihli kararları çıkartmıştır.

36. İkinci istem 18 Eylül 2007 tarihinde üç üyelik heyet tarafından görüşülmüş ve mevcut istemin bir öncekiyle (8329/06 numaralı başvuru) özde aynı olduğu ve yeni olgular içermediği için 9095/07 sayılı kararla istemin kabul edilmez olduğunu ilan etmiştir.
37. Başvurucu İsveç'teki hukuk mahkemeleri ve İsveç Yüksek Mahkemesi nezdinde üç kişi hakkında dava açmıştır: Lund Üniversitesi Hastanesi Kadın Departmanı Neonatal Seksiyonu yetkilileri (B1044-06 sayı ve 2 Mayıs 2006 tarihli dava dilekçesi), Alvesta yerleşimindeki bir yuva çalışanı (B 155-06 sayı ve 10 Ekim 2006 tarihli dava dilekçesi) ve Alvesta yerleşimindeki yuvanın diğer bir çalışanı (B 155-06 sayı ve aynı tarihli dava dilekçesi). Her üç dava yukarıda belirtilen mahkemelerce reddedilmiştir.

### **Başvurucunun Aile Davasına İlişkin İddiaları**

38. Başvurucu, AİHM'nin 8329/06 sayı ve 26 Eylül 2006 tarih ile 9095/07 sayı ve 18 Eylül 2007 tarihli kararların tek taraflı ve haksız olduğunu ve başvurucunun iddiasına göre İsveç ve eski Yugoslavya'nın eleştirildiği davalarda kararların, başvurucunun çıkarları karşısında kendi çıkarlarını koruyan İsveçli ve Yugoslyalı üyelerden oluşan heyetler tarafından alındığını ileri sürmektedir.
39. Başvurucu devamında Lund Üniversitesi hastanesi yetkilileri ile Alvesta yerleşimindeki yuva çalışanları hakkında davacı olduğu davaları reddeden İsveç hukuk mahkemeleri kararlarının ırkçılık ve İsveçlilerin yabancılara karşı ksenofobisinin ürünü olduğunu ileri sürmektedir. Kanıt olarak başvurucu, İsveç'te yayımlanan "Social Vanvard" adlı bir kitap ile birkaç CD, kayıt ve resimlere atıfta bulunmuştur.
40. Başvurucu, İsveç otoritelerinin sözde kendisinin dengesiz ruhsal durumundan dolayı ailesine bakamayacağı gerekçesiyle, ırkçılık ve maddi çıkarlar yüzünden ilk ve ikinci eşinden ve bebeklerinden ayırdıklarını iddia etmektedir.

### **Kabul edilirliliğin ön değerlendirmesi**

#### **(1) Mülk davasıyla ilgili olarak**

41. Başvurucu, Prizren Belediye Mahkemesinin C. nr. 368/2000 sayı ve 8 Mayıs 2003 tarihli kararı ile Yüksek Mahkemenin Rev. 46/2005 (C. Nr. 99/07) sayı ve 28 Aralık 2006 tarihli kararıyla Anayasanın 31. maddesiyle [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğinden şikâyetçidir.
42. Mahkeme, başvurucunun istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasa ile belirlenip Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve İçtüzükte vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumundadır.
43. Mahkeme, bu davalarda başvurucunun müdahil olmadığından başka, başvurucunun itiraz ettiği ilgili kararların 8 Mayıs 2003 /Belediye Mahkemesi Kararı ve 28 Aralık 2006 (Yüksek Mahkeme Kararı) tarihli oldukların tespit etmiştir. Demek oluyor ki bu yargılamalarla ilgili itirazlar Anayasanın yürürlüğe girdiği 15 Haziran 2008 tarihinden önceki dönemlere aittir. Öyle ki Mahkemenin bu itirazları ele almaya yetkisi yoktur.
44. Netice itibariyle bu istemlerin zaman bakımında (ratione temporis) Anayasa ve Yasa hükümleriyle bağdaşmamaktadır (bkz. *mutatis mutandis*, Jasioniene – Litvanya, Başvuru no 415101/98, 6 ve 9 Haziran 2003 tarihli AİHM kararları ve KI 99/07 sayılı

“Adler Com” Sh.p.k. Yakova Belediyesi kararının Anayasaya uygunluğunun değerlendirilmesi davası, Anayasa Mahkemesinin 16 Aralık 2010 tarihli kararı)

45. Mahkeme devamında başvuru taraf olmadığı davaya ilişkin Prizren Belediye Mahkemesinin 7 Temmuz tarihli kararın Yüksek Mahkeme başvuru tarafın müdahil olma talebini onaylayarak 28 Aralık 2006 tarihinde alınan kararlar C.Nr. 99/07 yeni dava numarasıyla geri gönderilmiştir. Belediye mahkemesinin 16 Eylül 2010 tarihli kararıyla yargılamayı askıya aldığı anda başvuru tarafın bu karar karşı itirazını Bölge Mahkemesine sunmuştur. Başvuru tarafın bu yargılamasının tamamlanmasıyla ilgili herhangi bir bilgi sunmamıştır.
46. Bu koşullarda Mahkeme, Anayasa Mahkemesine başvurmak için yasalarla belirlenen tüm kanun yollarının tüketilmesi gerektiğini öngören Anayasanın 113.7 ve Yasanın 47.2 maddelerine atıfta bulunmak ister. Mahkeme, kanun yollarının tüketilmesi ilkesinin gerekçesinin, hukuk mahkemeleri de dâhil olmak üzere söz konusu otoritelere olası Anayasa ihlalini önleme veya düzeltmeye fırsat vermek olduğunu vurgulamak ister. Bu kural Kosova hukuk sisteminin olası Anayasal hak ihlalleriyle ilgili etki kanun yolları geliştireceği varsayımından hareketle konulmuştur. Bu, Anayasanın tali özelliğinin önemli bir boyutudur. (*bkz. inter alia*, KI 41/09 sayılı Priştine AAB-RIINVEST sh.p.k Üniversitesi – Kosova Hükümeti davasıyla ilgili 27 Ocak 2010 tarihli kabul edilmezlik kararı ve *mutatis mutandis*, AIHM 25803/94 sayılı Selmouni – Fransa davası 28 Temmuz 1999 tarihli kararı).
47. Netice itibarıyla istemin bu kısmı kabul edilmez niteliktedir.

## **(2) Aile davasıyla ilgili olarak**

48. Başvuru tarafının 31. madde [Adil ve Tarafsız Yargılanma Hakkı] ve 37. madde [Evlilik ve Aile Kurma Hakkı] ile güvence altına alınan haklarının ihlal edildiği yönündeki iddiasıyla ilgili olarak Mahkeme, başvuru tarafının istemi hakkında karar verebilmek amacıyla, öncelikle Anayasa ile belirlenip Anayasa Mahkemesi Hakkında Yasa ve İçtüzükte vurgulanan kabul edilirlilik koşullarının yerine getirilip getirilmediğini değerlendirmek durumunda olduğunu tekrar vurgular.
49. Mahkeme, bu çerçevede olayların İsviçre’de meydana geldiğini ve başvuru tarafının şikayet ettiği AIHM Kararlarının Anayasanın 113.7 ve Yasanın 47(1) maddelerinde belirtildiği şekilde Kosova’da kamu otoriteleriyle ilgili olmadığını, sonuç olarak Mahkemenin yargılama yetkisi dışında olduğunu tespit etmiştir.
50. Öyle ki bu istemin “kişisel geçerlik alanı” (*ratione personae*) olduğundan reddedilmesi gerekli olduğu ortaya çıkmaktadır.

## **BU SEBEPLERDEN DOLAYI**

Anayasanın 113.7 ile Yasanın 20. maddesine ve İçtüzüğün 56(2) kuralına dayanarak 6 Temmuz 2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi, oybirliğiyle:

- I. İstem in kabul edilmez olarak REDDİNE karar vermiştir.
- II. İşbu karar Yasanın 20.4 maddesine uygun şekilde taraflara bildirilip Resmi Gazetede yayımlanır.
- III. Karar derhal yürürlüğe girer.

**Raportör Yargıç**

**Anayasa Mahkemesi Başkanı**

Dr. Gjyljeta Mushkolaj, imza

Prof. Dr. Enver Hasani, imza